Beiträge zur Geschichte der monarchischen Politik Eduards IV. von England (1461—1483): Eduard IV. und der Adel.

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung der Doktorwürde

der Hohen Philosophischen Fakultät der Königlichen Universität Marburg

R. UNIV. BIBLIOTHEEK LEIDEN

vorgelegt von

Friedrich August Pinkerneil

aus Bochum.

Marburg a. L. 1916.

Buchdruckerei Robert Noske, Borna-Leipzig.

Von der philosophischen Fakultät als Dissertation angenommen am 2. Mai 1914.

Berichterstatter: Professor Dr. Busch.

Dem Andenken meiner unvergeßlichen Großmutter

Marie Pinkerneil

und meinen lieben Eltern

gewidmet.

Inhaltsverzeichnis.

Seite

Einleitung.

Das Lancasterhaus und der Adel. Die Parteikämpfe der Rosenkriege 1

Erstes Kapitel.

Das Durchsetzen des neuen Regimentes. Der König unter der Leitung Warwicks.

§ 1. Die Einsetzung Eduards IV. Die Lage des Königs am Anfang der Regierung 19
§ 2. Die Unterwerfung der Lancasterpartei 27

Zweites Kapitel.

Der Kampf Eduards IV. um seine Unabhängigkeit.

§ 1. Der Versuch des Königs, sich auf dem Gebiete der auswärtigen Politik von der Leitung Warwicks zu befreien 37
§ 2. Der Kampf gegen Warwick und seine Verbündeten 49
§ 3. Die Beseitigung der letzten Hindernisse einer unabhängigen Herrschaft 65

Drittes Kapitel.

Die neue Adelspolitik.

§ 1. Die Bestrebungen, die Macht des Feudalismus zu durchbrechen 76
§ 2. Die Bemühungen zur Versöhnung der Parteigegensätze 86
§ 3. Die neue Nobility. Der Beamtenadel und die Beamten 91
§ 4. Die Woodvilles 98
§ 5. Die Verwandten des Königs. Gloucester 102

Schluß.

Zusammenfassung der Ergebnisse. Die Adelspolitik und die monarchische Politik Eduards IV. und Heinrichs VII. 107

Anlage: Über die Wahl und die Thronbesteigung Eduards IV. . 113

Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41556035_0112

Literaturverzeichnis.

A. Quellen.

Anchiennes Chroniques d'Engleterre par Jehan de Wavrin, Reigneur de Forestel. Choix de Chapitres inédits ect. par Mlle Dupont. Bd. 3. Paris 1858—1863.

The Annales or Generall Chronicle of England begun first by maister John Stow. Ed. E. Howes. Londini 1616.

Calendar of Patent Rolls preserved in the Public Record Office. Prepared under the Superintendence of the Deputy Keeper of the Records. 3 Bd. London 1897 ff.

Calendar of State Papers and Manuscripts existing in the archives and collections of Venice and in the libraries of Northern Italy. Vol. I. 1202—1509 ed. by Rawdon Brown. London 1864.

The Camden Miscellany, vol I containing a „Chronicle of the rebellion in Lincolnshire in 1470", ed. by I. G. Nichols. Esqu. 1847.

Chastellain cf. Oeuvres de Georges Chastellain.

A Chronicle of London from 1089—1483, ed by Henry Nicolas. London 1827.

The Chronicles of the white rose of York. A Series of historical fragments proclamations, letters a. s. o. London 1843. cf. Warkworth und Fragment.

Commines cf. Memoires.

Croylandensis Historia Continuator cf. Rerum Anglicarum Scriptorum veterum.

Dugdale, The Baronage of England or an historical account of the lives and most memorable actions a. s. o. deduced by William Dugdale. 2 Bd. London 1675.

Dugdale, A perfect copy of all Summons of the nobility to the great councils a. s. o. London 1865.

Ellis, Original letters illustrative of English history ed. by Sir Henry Ellis. 3 Bd. London 1825—1846.

Excerpta Historica or Illustrations of English history (Samuel Bentley) London 1833.

Fabyan cf. New Chronicles.

Fortesue, The governance of England otherwise called the difference a. s. o. by Sir John Fortescue, ed. by Charles Plummer. Oxford 1885.

Fragment, Thomae Sprotti Chronica Oxonii 1719 ed. Th. Hearne; darin a remarcable fragment of an old English chronicle or history of the affaires of King Edward IV.

Graffon's Chronicle or History of England. Bd. 2. London 1809.

Gregory's Chronicle 1189—1469 ed. James Gairdner. Historical Collections a. s. o. Camden Soc. 1876.

Historia Angliae libri XXVII auctore Polydoro Virgilio Urbinate accessit praeter .... Ex nova editione Antonii Thysii. Lugduni Batavorum 1651.

Historie of the arrivall of Edward IV. in England and the finall recouery of his kingdomes from Henry VI. A. D. MCCCCLXI, ed by John Bruce Esqu. London 1838.

The Historie of Edward IV., King of England. By William Habington. London 1640.

Johannis de Whethamstede, Chronicon e registro eius in Bibliotheca Collegii Armorum. Londini. Vol. sec.

Issues of the Exchequer; being a collection of payments made out of His Majesty's revenue by Frederik Devon.

Letters of Queen Margaret of Anjou and Bishop Beckington and others a. s. o. ed. by Cecil Monro. Esqu. Camd. Soc. 1863.

Liber niger Scacarii nec non Wilhelmi Worcestri annales rerum Anglicarum Vol. II. London 1774. cf. W. Worcester.

Memoires de Philippe de Commynes. Nouvelle edition ect. d'après un manuscript inédit et complet ayant appartenu à Anne de Polignac ect. par B. de Mandrot. 2 Bd. Paris 1901 u. 1903.

The New Chronicles of England and France in two parts by Robert Fabyan named by himself the concordance of histories a. s. o. Preface and Index by Henry Ellis. cf. Fabyan.

Oeuvres de Georges Chastellain, publiés par Ms. le baron Kervyn de Lettenhove. 8 Bd. Bruxelles 1864.

Patent Rolls. cf. Calendar of Patent Rolls.

The Paston Letters. A new edition containing upwarts of four hundred letters a. s o. hitherto unpublished, ed by James Gairdner:
vol. II. Edward IV. 1461—1471 A. D. Westminster 1895.
vol. III. Edward IV. — Henry VII., 1471—1509 A. D. London 1875.

Plumpton Correspondence. A series of letters chiefly domestic written in the reigns of Edward IV., Richard III., Henry VII. and Henry VIII. ed. by Thomas Stapleton. Camd. Soc. 1839.

Proceedings and Ordinances of the Privy Council of England. Vol VI, ed. by Sir Harris Nicolas.

Rerum Anglicarum Scriptorum veterum Tom. I. Oxoniae 1684. Historia Croylandensis Continuator.

Rotuli Parliamentorum, ut et Petitiones et Placita in Parliamento. Vol. V et VI.

Rymer, Foedera, Conventiones, Literae .... London.

The Statutes of the Realm. Printed by the command of His Majesty King Georg the Third. Vol. II. 1836.

Stow cf. the Annales or Generall Chronicle.

Syllabus (in English) of documents a. s. o. contained in the collections known as Rymers's Foedera, by Th. D. Hardy. 3 Bd. London 1869.

Three books of Polydore Virgils English History comprising the reigns of Henry VI., Edward IV., Richard III. From an early translation a. s. o. ed by Sir Henry Ellis. London, Camd. Soc. 1844.

Three fifteenth-century chronicles with historical memoranda by John Stowe, the antiquary and contemporary notes a. s. o. Ed. by James Gairdner London. Camd. Soc. 1880.

Polydor Virgil cf. Historia Angliae und Three books.

Warkworth. A Chronicle of the first thirteen years of the reign of King Edward IV. by John Warkworth. cf. Chronicles of the white rose.

Wavrin cf. Anchiennes Chroniques.

W. Worcester cf. Liber niger.

B. Bearbeitungen.

Bensemann, Richard Nevil der Königmacher 1428—1471. Ein Beitrag zur Geschichte der Kriege zwischen Lancaster und York. Straßburg 1898.

Busch, England unter den Tudors. Bd. 1: König Heinrich VII. (1485—1509). 2. (Titel-) Ausgabe. Tübingen 1905.

Cunningham, The growth of English industry and commerce during the early and middle ages. Third edition. Cambridge 1896.

The Cambridge modern history, vol. I. The Renaissance. Cambridge U. P. 1902.

Denton, England in the fifteenth century.

Dictionary of national biography ed by Leslie Stephen. London 1885 f.

The Encyclopaedia Britannica. Eleventh edition. Cambridge 1910.

Fisher, cf. The political history.

Foss, The judges of England. Vol. IV. London 1851.

Gneist, Adel und Ritterschaft in England. 2. Abdr. Berlin 1853.

Gneist, Englische Verfassungsgeschichte. Berlin 1882.

Green, Geschichte des englischen Volkes. Nach der verbesserten Auflage des Englischen von 1888 übersetzt von E. Kirchner. Autoris. Ausg. Bd. 2. Berlin 1899.

Green, A short history of the English people. London 1875.

Hallam, Die Geschichte der Verfassung von England von Heinrich VII. bis Georg II. übertragen und fortgesetzt von F. A. Rüder. Teil 1. Leipzig 1828.

Hallam, Geschichtliche Darstellung des Zustandes von Europa im Mittelalter. Nach der 2. Ausgabe übersetzt von B. J. F. von Halem. Leipzig 1821.

Hatschek, Englische Verfassungsgeschichte bis zum Regierungsantritt der Königin Viktoria. München und Berlin 1913.

Kirk, History of Charles the Bold, Dulce of Burgundy. Bd. 2. London 1863.

Macaulay, The history of England from the accession of James II. Leipzig (Tauchnitz) 1849.

Markower, Die Verfassung der Kirche von England. Berlin 1894.

Nasse, Über die mittelalterige Feldgemeinschaft und die Einhegungen des 16. Jahrhunderts in England. Bonn 1869.

Nicolas, The historic peerage of England, a. s. o. revised, corrected a. s. o. by William Courthope, Esqu. London 1857.

v. Ochenkowsky, Englands wirtschaftliche Entwicklung im Ausgange des Mittelalters. Jena 1879.

v. Ochenkowsky, Zur Geschichte des englischen Geldwesens im Mittelalter. Jahrbuch für Nationalökonomie und Statistik. Jena 1878.

Oman, cf. The political history.

Oman, Warwick the Kingmaker. London 1891.

Pauli, Geschichte von England. In Geschichte der europäischen Staaten, herausgegeben von A. H. L. Heeren und F. A. Uckert. Bd. 4 u. 5. Gotha 1855 u. 1858.

Pauli, Bilder aus Altengland. 2. Aufl. Gotha 1876.

The political history of England in twelve volumes.

vol. IV. From the accession of Richard II. to the death of Richard III. 1377—1485 by C. Oman. M. A. London, New York, 1906.

vol. V. From the accession of Henry VII. to the death of Henry VIII. 1485—1547. By A. H. L. Fisher. London and New York 1906.

Prutz, Staatengeschichte des Abendlandes im Mittelalter von Karl dem Großen bis auf Maximilian. Bd. 2. Berlin 1887.

Ramsay of Bamff, Lancaster and York, A century of English history. Bd. 2. Oxford 1892.

Ranke, Englische Geschichte vornehmlich im 17. Jahrhundert. (Sämtl. Werke Bd. 14 u. 15.) Bd. 1. 3. Aufl. Leipzig 1870.

Reeves, History of the English law, from the time of the Saxous to the end of the reign of Philip and Mary. The third edition in four volumes. Bd. 3 u. 4. London 1814.

Roscher, Zur Geschichte der englischen Volkswirtschaftslehre. Abhandlungen der philos.-hist. Klasse der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften Bd. 3, 1857.

Schanz, Englische Handelspolitik gegen Ende des Mittelalters. Gekrönte Preisschrift. Bd. 2. Leipzig 1881.

Stubbs, The constitutional history of England in its original development. Bd. 2 u. 3. Oxford 1878.

Turner, History of England during the middle ages. Vol. III. London 1830.

Wake, The state of the church and clergy of England. London 1703.

Einleitung.[1])

Das Lancasterhaus und der Adel. Die Parteikämpfe der Rosenkriege.

Als Heinrich, Graf Derby, 1399 den Thron von England bestieg, wurde der Grund zu den Rosenkriegen, die sein Geschlecht einst stürzen sollten, gelegt. Die weltlichen und geistlichen Lords machten Heinrich zum Könige, weil sie darauf vertrauten, daß dieser Monarch es nicht wagen würde wie Richard II., den sie vertrieben, die Macht des Adels zu beschränken, daß sie kräftig genug bleiben würden, um ihn und seine Nachfolger in ihrer Abhängigkeit zu erhalten; die Barone waren es, die schon nach Jahrzehnten dem Enkel die Krone vom Haupte rissen, mit der sie den Großvater geschmückt hatten. Es war dem Königtum der Lancaster nicht gelungen, die monarchische Gewalt so zu stärken, daß sie, unabhängig vom Adel, diesen beherrschen konnten.

So ist die Geschichte ihres Hauses das Bild einer Zeit des ständigen Niedergangs der monarchischen Gewalt und der wachsenden Macht des Adels.

In dem vergangenen Jahrhundert des Krieges war in Enge eine neue Aristokratie emporgekommen. Auf dem Schlachtfelde im Feindesland hatte der Baron gelernt, freier zu herrschen, als es ihm in der Heimat möglich war, und der erwachende Drang nach ungehinderter Betätigung seiner Kräfte war durch die kriegerischen Plantagenets ständig genährt. Die Macht, welche die Barone durch die Kriege erwarben, war nicht ohne Einfluß auf ihre Stellung zum Königtum geblieben. Größer gestaltete sich der Anteil des Adels an der Regierung des Staates. Das

[1]) Den folgenden einleitenden Ausführungen wurden in der Hauptsache folgende Werke zugrunde gelegt: Oman, Political History IV; Green, English History; Pauli, Englische Geschichte V; Ramsay, Lancaster and York I; Ranke, Englische Geschichte I; Stubbs, Constitutional History II u. III; Gneist, Englische Verfassungsgeschichte; Gneist, Adel und Ritterschaft.

Jahrhundert der Eduarde gab dem Parlamente feste Formen, und das Parlament sicherte den Einfluß seines mächtigsten Standes. Diese Macht des Adels wurde, als Heinrich IV. seine Regierung antrat, von nur wenigen Baronen vertreten, die mit der vermehrten Gewalt, die sie ihr eigen nannten, von ihren Vätern noch die Tatsache unterschied, daß sie weniger als diese das Recht beanspruchen durften, ihre Herrschbegier zu befriedigen, da sie den weiten Blick des Staatsmannes, der so viele ihrer Vorfahren ausgezeichnet hatte, verloren hatten, da sie mit ihrer Macht mehr den Erwerb persönlicher Güter als das Staatswohl bezweckten. Der Baron war mehr und mehr — man muß fast sagen — ein Territorialfürst geworden, der sich neben, aber nicht unter seinen König stellte.

Heinrich IV. sah sich gezwungen, diese Stellung seiner großen Magnaten zu fördern, denn er war von ihnen abhängig. Sie konnten ihn stürzen, wie sie ihn erhoben hatten. Daß er gewillt war, ihre Macht anzuerkennen, zeigte er, als er durch seinen Kanzler dem ersten Parlament seiner Regierung verkünden ließ, daß er, der König, nicht nach seiner eigenen Willkür zu regieren beabsichtigte, sondern nach dem Rate der großen und weisen Berater des Reiches, des Adels. Aber wie sollte das Königtum die Macht gewinnen, um diesem Adel gegenüber eine führende Stellung zu bewahren! Um der Macht der Aristokratie im Parlamente das Gleichgewicht zu halten, um der Krone Unterstützung zu schaffen, hatten die Plantagenets den Gemeinen große Rechte gegeben. Der erste der Lancasterkönige förderte die Commons, wie keiner es vor ihm getan hatte; er wußte, daß er in finanzieller Hinsicht auch von ihnen abhängig war Aber die Commons, äußerlich stark und mächtig geworden, benutzten ihre Macht zu nichts anderem, als den Adel zu unterstützen.

Wie sollte das Königtum an denen noch eine Stütze finden, die dem Herrscher dafür dankten, daß er den Rebellen Northumberland begnadigt hatte, die eine Konfiskation geistlicher Güter herbeiführen wollten. um neue Baronien zu schaffen und bei Bewilligungen ihrer Steuern es ausdrücklich betonten, daß sie des Königs Wunsche willfahrten, weil sie Vertrauen hätten zu seinen Beratern! Das Volk und die Commons lehnten sich immer an den Mächtigsten an, und das war hier der Adel. Was nutzte es, daß Heinrich IV. ein Herrscher war, der reiche Gaben entfalten konnte, der es verdient hätte, dem Lande ein wahrhafter König zu sein. Er mußte parlamentarisch herrschen, und das hieß doch bei der damaligen Stellung der Commons mit jedem Schritt zu neuen Rechten einer parlamentarischen Ver-

fassung, mit jedem Bemühen, die königliche Gewalt in den gesteckten Grenzen zu halten, die Gewalt des mächtigsten Standes im Parlament, des Adels, stärken.[1]) Eine gesunde Entwicklung des Parlaments ist aber nur möglich, wenn das Königtum stark genug ist, Herrscher über die Stände zu sein und ihnen gegenüber seine großen Rechte tatkräftig zu wahren. Das vermochte aber Heinrich IV. nicht, dazu fehlte ihm die Macht.

Der erste Lancasterkönig hat sich auf dem Thron gehalten und sein Sohn folgte ihm ohne Widerspruch. Das war der Erfolg seiner Herrschaft. Unabhängig hatte er seine monarchische Gewalt nicht zu machen gewußt.

Heinrich V. schien es gelingen zu sollen, ein kraftvoller Führer seines Landes zu werden. Ihm jubelte Adel und Volk zu, ihm wurde Geld bewilligt, ihm dienten die Barone, als er das Erbe des großen Eduard antrat und wieder Krieg mit Frankreich führte. Aber der Jubel, der der Schlacht von Azincourt und dem Einzuge in Paris folgte, war nicht der eines einigen England: es war der Ausdruck der Befriedigung, die der Adel, der seine Sehnsucht nach dem Kriege gestillt sah, empfand, es war das Frohlocken eines Volkes, das sich in der Freude über das Gelingen seiner Augenblicksaufgabe über den Niedergang in der Entwicklung seines Staatswesens hinwegsetzen konnte.

Heinrich V. starb früh, doch nicht zu früh für sein Volk. Er hätte seine Tatkraft nötiger gehabt, um den Thron seiner Dynastie zu sichern, als daß er mit ihm das Andenken an einen Herrscher verknüpfte, dem das ganze Volk als seinem siegreichen Könige zugejauchzt hatte.

Heinrich VI., ein Kind von wenigen Monaten, war 1422 König von England. Jetzt war der Adel freier Herrscher im Staate, kein Regent trat an die Stelle des Monarchen. Man machte den Mann, der wohl allein fähig gewesen wäre, einen König zu ersetzen, den Bruder des verstorbenen Herrschers, Herzog Johann Bedford, zum Protektor, dessen Gewalt mehr noch als durch die Akte des Parlaments beschränkt war durch das Council, das neben ihm stand und die führende Macht des herrschenden Adels repräsentierte. England näherte sich mehr und mehr der aristokratischen Staatsform. Die Regierung eines Landes durch ein Kollegium, wie es das Council jener Zeit war, kann aber nur dann fördernd und segens-

[1]) Das sei doch gegenüber Stubbs (Const. Hist. III, 72), der den Machtzuwachs der Commons zu stark betont, erwogen. Wo war denn in der folgenden Zeit das Resultat ihrer Kräftigung zu sehen. Die Rechte, welche die Gemeinen unter Heinrich IV. erhielten, waren doch zum großen Teil erst unter den Stuarts wirksam, als sie mächtige Vertreter gefunden hatten.

reich sein, wenn in den Trägern der Gewalt der Gedanke an das Wohl des Staates lebt. Wie aber konnte man das von einem Adel verlangen, der eine Entwicklung unter der Herrschaft Heinrichs IV. und seines Sohnes hinter sich hatte! Jedoch einer ragte aus der Schar der Barone hervor, der seine Aufgabe erfaßt hatte: Johann Bedford. Er verband mit der größten Fähigkeit die bewunderungswürdigste Achtung vor den Gesetzen, die seine Macht begrenzten, und eine alle beschämende Uneigennützigkeit, wenn es galt, das Staatswohl zu bedenken. Aber er, der bemüht war, die Herrschaft zum Guten des Landes zu führen, der alles daran setzte, um das Council in seinem Sinne zu leiten, war nötig, um das bedrohte Erbe seines Bruders in Frankreich zu wahren und die besten Kräfte des Landes an einer verlorenen Sache zu vergeuden. So war seine Wirksamkeit ihrem eigentlichen Zweck entzogen.

Wenn Bedford in Frankreich war, führte sein jüngerer Bruder, der Herzog von Gloucester, den Vorsitz im Rate und er benutzte seine Stellung zu eigenen Zwecken, zum Schaden seines Vaterlandes. In Gloucester verkörperte sich der Typus des herrschenden Adels jener Zeit, der Machthunger mit dem unbezähmbaren Drang, der kein verwerfliches Mittel scheute, ihn zu stillen.

Sein Machtstreben zwang einen anderen der Gewalthaber, den Kardinal Beaufort, zur Opposition. Der Zwist im Council war ausgebrochen, kaum konnte ihn Bedford zähmen. Und als schließlich England meinte, ein schwacher Knabe wie Heinrich VI. könnte dadurch, daß man ihn zum Könige krönte, des Protektors Gewalt entbehrlich machen, als Bedford zum Vorsitzenden des Rats erniedrigt wurde, da nahm der Kampf im Council noch freieren Lauf. Bedford starb. Er hätte den Gang der Ereignisse, die jetzt in England verderbliche Wege nahmen, hemmen aber nicht ändern können.

Mit Johann Bedfords Tode (1435) beginnt ein neuer Abschnitt in der Geschichte des englischen Staates. Ein trauriges Erbe hatte er seinem königlichen Neffen hinterlassen. Das Werk Eduard III. und Heinrich V. ging in Frankreich seiner Vernichtung entgegen. Die Nation hatte ihre Kräfte erschöpft, in dem Wunsche, es zu erhalten. Und die Leitung des Staates, das Council, war zerrissen durch Parteiungen; Beaufort und Gloucester kämpften um den herrschenden Einfluß. Niemand vermochte die Stelle Bedfords einzunehmen, auch Beaufort nicht, der, obwohl in seinem Streben hoch über Gloucester stehend, doch dem Kampf gegen den Herzog um die Herrschaft im Council den Charakter des persönlichen nicht zu nehmen verstand.

Der Kardinal Beaufort gedachte sich den herrschenden Einfluß zu sichern, wenn er das Ziel verfolgte, dem Lande Frieden mit Frankreich zu bringen. Gloucesters Programm, mit dem er zu siegen hoffte, hieß: Fortsetzung des Krieges. Beaufort siegte. Der Friede mit Frankreich wurde angebahnt und ein Mitglied des Councils, Suffolk, suchte diesen zu festigen, indem er eine Heirat zwischen dem jungen Könige von England und einer Verwandten des königlichen Hauses von Frankreich herbeiführte.

Er brachte ein blutjunges Weib nach England, Margarete von Anjou, die Tochter des Königs René, dem niemand anders als ein Hof von Minnesängern es versicherte, daß er ein Königreich besaß. Margarete war arm, ihre engeren Verwandten waren ohne jeden Einfluß. England aber hätte einer reichen Mitgift seiner Königin und ihrer weitreichenden Verbindungen bedurft. Der Preis für diese Heirat war zu hoch. Mit Anjou und Maine gab England seine wichtigsten Plätze auf dem Kontinent dafür hin, dadurch aber war der völlige Verlust der Arbeit Heinrichs V. entschieden. Und so mußte dem Volke, wenn auch nicht sofort, so doch bald, der Eintritt seiner Königin in das Land erkauft erscheinen durch einen Verrat an seinen vornehmsten Gütern. Schnell lernte es Margarete von Anjou hassen.

Die junge Königin sah, daß sie es nicht dem einmütigen Wunsche des Landes und seiner Großen zu verdanken hatte, daß sie den Thron bestieg, daß mächtige Gewalthaber, wie Gloucester, ihr unversönlich entgegenstanden. Sie sah, daß ihr Gemahl nicht fähig war, sie gegen diese zu verteidigen. So war sie gezwungen, sich ganz an die zu ketten, welche sie nach England gerufen hatten, an Suffolk, Beaufort und deren Freunde. Sie war schon in ein Parteiwesen hineingestellt, und niemand war mehr dazu angetan, Parteiungen aufrechtzuerhalten, als sie. Margarete besaß große Fähigkeiten, die es ihr leicht machten, schon bald nach ihrer Ankunft eine führende Stellung in der Regierung zu behaupten, aber in hohem Maße teilte sie auch die hervorragendsten Eigenschaften des Weibes, die parteiische Voreingenommenheit, das zähe Festhalten an dem einmal Ergriffenen, den unversöhnlichen Haß gegen alle, welche sie als ihre Gegner ansah. Sie mußte erfahren, daß sie von ihrem Gatt n keine andere Untertützung verlangen konnte, als daß er so zäh wie sie an ihren Freunden festhielt; und das ist die einzige Schuld, die Heinrich VI. an dem Parteikampf trägt.

Diese Art von Unterstützung genügte der Königin, um wirkungsvoll gegen ihre Gegner vorgehen zu können. Das sollten diese bald merken. Im Rate herrschten die Schützlinge der Königin: Beaufort und Suffolk. Für diese galt es, die ihnen

entgegenstehenden Hindernisse aus der Welt zu schaffen. Herzog Gloucester starb eines natürlichen Todes einige Tage früher, als seine Ermordung ins Werk gesetzt werden konnte (1447). Margarete wäre an ihr nicht unschuldig gewesen.[1]) Das zeigte an, mit welchen Mitteln der Parteikampf geführt werden sollte.

Die Lücke, die Gloucesters Tod geschaffen, war ein anderer bereit auszufüllen: Herzog Richard von York. Ihm war das eigen, was Gloucester gefehlt hatte: die Fähigkeit zu führen, Parteien zu bilden und einen Kampf zu organisieren. Indem man ein Hindernis vernichtete, schuf man sich ein größeres. York hatte im Kriege mit Frankreich unter Bedfords Leitung gezeigt, daß er fähig war, etwas zu leisten. Aber man kannte seinen Ehrgeiz, rief ihn ab von seinem Posten und da er dem Council der Königin zu gefährlich schien, suchte man ihn unschädlich zu machen, indem man ihn als Statthalter nach Irland schickte. Das lag im Sinne des Parteiregiments, alles zu vernichten, was nicht mit ihm übereinstimmte, nicht zu versöhnen, sondern zu verderben, und so schuf man sich selbst die Feinde, die einst die Regierung stürzen sollten. Man trieb den Mann aus dem Lande, der ihm im Augenblick hätte helfen können, wenigstens im Kampf gegen Frankreich. Aber man erreichte das Gegenteil von dem, was man wollte. York lernte in Irland, ungehindert in seinem Tun und Lassen, die Kräfte stählen und gebrauchen, die ihm einst im Kampf gegen seine Feinde die wirksamsten Mittel werden sollten: er lernte ein Land regieren.

Freier schaltete die Königin, die, nachdem nun auch Beaufort gestorben war, unumstrittene Herrin war. Aber ihre Herrschaft brachte dem Lande keinen Segen. Das System Beauforts und Suffolks brach zusammen. Der Krieg mit Frankreich entbrannte von neuem, und unter Somerset, dem unfähigen Schützling der Königin, wurde auf dem Kontinent ein Stück englischen Besitzes nach dem anderen verloren. Das Volk sah mit Unmut, wie die gewaltige Arbeit großer Zeiten in wenigen Jahren vernichtet wurde. Der allgemeine Haß richtete sich gegen Suffolk, dem man, neben der Königin, die Schuld an dem Unglück zuschrieb, um so mehr, als seine Regierung in der Heimat ebensowenig glücklich war wie die Kriegführung seines Günstlings

[1]) Gegenüber Stubbs (Const. Hist. III, 137), der eine Beteiligung der jungen Königin an dem Mordanschlag gegen Gloucester nicht annehmen will, möchte ich mich in diesem Punkte Oman (Pol. Hist. 339) anschließen, der die Möglichkeit betont. Margaretens Anteil an den Kämpfen und Intrigen jener Zeit muß schon sehr groß gewesen sein, sonst bleibt vieles unerklärlich.

in Frankreich. Die Macht, die seine hohe Beschützerin ihm zu schaffen wußte, machte ihn, den Emporkömmling, den Nachkommen eines Kaufmanns, auch dem Adel immer hassenswerter. Der Unmut gegen ihn brach sich Bahn, man wagte einen Versuch, ihn zu stürzen.

Die Königin war bestrebt, dem Ansturm nicht zu weichen, und der König half ihr. Aber sie mußten schließlich nachgeben, und wenn auch der König nur zu einer Verbannung des Freundes seiner Gemahlin sich verstand, die mehr ein Schutz als eine Strafe sein sollte, wenn auch nur ein Kanzlerwechsel stattfand, sie waren doch zurückgewichen. Der Ansturm war geglückt, und das sollte nicht ohne Folgen bleiben.

Den Urteilsspruch, den das Volk vergebens vom Parlament gegen Suffolk gewünscht, vollstreckte es selbst. Suffolk wurde ermordet (1450). Als wenn diese Ermordung nur ein Signal zu einem Aufstande gewesen wäre, erhob sich jetzt in Kent das Volk gegen das herrschende Regiment. Die Kunde von der Niederlage bei Formigni hatte es gereizt. Das „Programm“ [1]) der Kenter war kein religiöses oder soziales, es wiederholte sich nicht der Aufstand gegen das Arbeiterstatut oder für die Lehren Wicliffs, das Programm war ein politisches. Scharf kritisieren die Gemeinen von Kent das Council und seine Wirsamkeit. Sie w enden sich gegen den Anhang des Herzogs von Suffolk und nennen mit Richard von York den Mann, der mit anderen Mitgliedern des nicht an der Regierung beteiligten Adels ihr Vertrauen genieße. Die Regierung vermochte nicht wirkungsvoll gegen die Empörer vorzugehen, denn das Heer wollte nicht gegen die kämpfen, deren Forderungen es für berechtigt hielt; es fühlte sich mit diesen eins in dem Verlangen, eine Änderung in der Leitung des Staates herbeizuführen.

Der König war nach Suffolks Tode hilfloser als zuvor; mehr denn je brauchte er eine starke Stütze. Da erschien im rechten Augenblick der Mann, der ein guter Helfer seines Königs hätte sein können: Herzog Richard von York, der Statthalter von Irland. Er wollte die Früchte der Arbeit ernten, welche die Kenter für ihn getan hatten [2]) und seinen Platz in der Regierung beanspruchen. Aber nicht ihn nahm der König zum Leiter des Councils, sondern Edmund Somerset, der sich diesen Posten durch seine schlechte Kriegführung in Frankreich sicher nicht

[1]) Die beiden Beschwerdeschriften sind abgedr. in Stow's Annalen S. 388 ff.

[2]) Man kann die Frage, ob York einen Anteil an dem Aufstande der Kenter hat, ruhig bejahen. So selbständig handelte das Volk um jene Zeit noch nicht.

verdient hatte.[1]) Dem Volk und dem Adel fiel es nicht schwer, ihn als den wahren Nachfolger Suffolks zu betrachten. Aber dadurch, daß ihm die Königin den Platz des Gehaßten gab, trotzdem man nun einen anderen gebeten hatte, zeigte sie, daß sie noch stark genug war, ihre Politik zu führen.

Aber mit Yorks Erscheinen hatte die Opposition gegen die Regierung ihren Führer erhalten, bisher hatte er ihr zum wirksamen Vorgehen gefehlt. Jetzt konnte sie sich zu einer festen Partei organisieren, und das geschah. Um York scharte sich eine Reihe von mächtigen Baronen, unter denen die Mitglieder der Familie Neville, Graf Richard von Salisbury und seine Verwandten die bedeutendsten waren. Sofort war auch eine Gegenpartei zum Schutze der Regierung gerüstet, deren Führer selbstverständlich Somerset war. Die Partei Yorks war schwächer als die Somersets, allerdings ist hier zu bemerken, daß zu diesem Zeitpunkt viele noch keine Stellung genommen hatten. Schon im Anfang wurde der Streit der Führer mit Waffengewalt ausgefochten. Daß dieser Kampf mehr werden sollte als ein Streit um die Herrschaft im Council, das erfuhr das Parlament, als der Abgeordnete von Bristol, Thomas Joung, den Vorschlag machte, bei der Kinderlosigkeit des Königspaares den Herzog Richard von York zum Thronfolger zu ernennen. Der Thronkampf beginnt.

Es war offenbar geworden, daß die Königin und der König ihr Schicksal an das ihrer Freunde, ihrer Partei banden. Der König und seine Gemahlin hatten nicht von Suffolk lassen wollen und hatten statt York einen Somerset zu ihrem Berater genommen. Wollte man eine Änderung in der Regierung herbeiführen, dann mußte man auf einen Thronwechsel hoffen, und dazu sollte die Bestimmung des Thronfolgers der erste Schritt sein. Thomas Joung hatte mit seinem Vorschlage sicher die Stimmung eines großen Teiles der Volkes zum Ausdruck gebracht; York mußte diesen Gedanken schon längst ergriffen haben. Blieb Margarete kinderlos, dann war er der nächste Thronerbe; aber er wußte, daß er seine Anwartschaft erst durchzusetzen hatte, denn ihm stand Somerset entgegen. Herzog Edmund war ein Sproß der Linie Beaufort, und Margarete konnte es vielleicht möglich machen, das bestrittene Anrecht dieses Hauses auf den Thron zu legalisieren, um so als Thron-

[1]) Daß York von beiden der am meisten fähige war, beweisen doch die Tatsachen: die Kriegführung beider in Frankreich, Yorks Herrschaft in Irland und die Ereignisse der Folgenzeit, die beide an der Spitze der Regierung zeigt. Das muß gegen Stubbs (Const. Hist. III, 154) betont werden.

erben neben sich einen ergebenen Diener zu haben. Nie würde sie York freiwillig anerkennen, das mußte dieser wissen und so den Kampf vorausehen.

Daß er lange zögerte, seinen Anspruch zu bekräftigen, daß er in der Folgezeit sich den Anschein gab, als ob er nur um eine Stellung im Council gegen den unfähigen Somerset kämpfte, war nur eine Tat der Vorsicht. Noch durfte er es nicht wagen, offen gegen die Königin, und das hieß doch gegen den König vorzugehen, dazu hätte ihm selbst der befreundete Adel seinen Arm nicht geliehen. Daß seine Vorsicht gut war, sollte sich bald erweisen. York war sich klar darüber, daß er sich noch viel mehr kräftigen mußte und daß er einen sehr günstigen Moment abwarten mußte, um den entscheitenden Schritt zu tun. Von diesem Gesichtspunkt ist seine Haltung in der folgenden Zeit aus zu verstehen.

Ein günstiger Umstand verhalf ihm bald zu einem bedeutenden Einfluß. In einer Zeit, in der die Nachrichten von den großen Verlusten in Frankreich sich immer mehr häuften und die Regierung dem Volke mehr und mehr entfremdeten, als ihre Unfähigkeit, dem Lande Ruhe und Sicherheit zu verschaffen, täglich deutlicher wurde, verfiel der König in Schwachsinn und konnte das Formelle der Regierungshandlungen nicht vollziehen — und Margarete gebar dem Lande einen Erben (13. Okt. 1453), auf dessen starken Arm England wohl hoffen, aber nicht warten konnte.

Für York hatte sich dadurch die Situation geändert; er war nicht mehr der Erbe des Thrones, der einen rechtlichen Anspruch hatte. Aber sein Plan änderte sich nicht. Zu lange hatte er die Hoffnung gehegt, einmal herrschen zu können, und wohl keiner war sich klarer darüber als er, daß er nie zu einem Einfluß auf die Regierung kommen würde, solange Margarete Königin war. Sie mußte er unschädlich zu machen suchen. Nach wie vor galt es für ihn nur, sich die nötige Macht dazu zu verschaffen, und in dieser Hinsicht kam ihm das Parlament jetzt entgegen, als es ihm das Protektorat übertrug. Zögernd traf der Adel, der hier wieder entschied, diese Bestimmung und begrenzte des Protektors Gewalt genau. York mußte erfahren, daß er noch weit vom Ziel seiner Wünsche entfernt war. Aber wenn man dem Protektor auch nur die Stellung geben wollte, die einst Bedford eingenommen hatte, York besaß doch bereits eine größere Macht als jener damals, und die lag in den Mitgliedern seiner Partei. Er benutzte die Gelegenheit seines Vorsitzes im Council, um seine Anhänger in Ratsstellungen zu bringen und ihnen Einfluß zu verschaffen; so aber band er

seine Helfer fester an sich, indem er den Beweis dafür erbrachte, das er imstande war, sie für ihre Dienste zu belohnen. Er bildete sich, man kann sagen, ein eigenes Ministerium mit seinem Schwager Salisbury als Kanzler.[1]) Aber so weit reichte seine Macht nicht, daß er den von ihm gefangen genommenen Somerset hätte verurteilen lassen können. Im übrigen regierte er sehr maßvoll. Ruhigere Zeiten zogen für einen Augenblick in England ein, selbst der Norden fühlte die starke Hand des Protektors. Da erholte sich der König, und York mußte auf der steigenden Bahn seiner Macht seine Stellung verlassen, und mit ihm verloren seine Freunde ihre Plätze im Rat. Das Council der Königin ergriff wieder die Zügel der Regierung. Was kann den Parteicharakter der Herrschaft der Margarete besser zeigen!

Margarete, die einsah, daß sie ihrem Sohn den Thron nur sichern konnte, wenn sie York vernichtete, fand in ihrem Bestreben in Somerset einen treuen Bundesgenossen. Für Somerset war mit der Geburt des Prinzen die Aussicht auf den Thron völlig geschwunden. Sein Kampf war eine Rache an York, und die dachte er schnell zu vollziehen.

Herzog Richard war gezwungen zu rüsten. Was er den Seinen am Vorabend der Schlacht von St. Albans (22. Juni 1455) sagte, daß es nur zu wählen gelte zwischen Sieg oder schmachvollem Tod, entsprach der Wahrheit. Die Königin und Somerset waren zum Äußersten entschlossen. Die Wut der Verzweiflung gab den Yorkisten den Sieg, Somerset fiel neben Clifford und Northumberland. Die Bedeutung des Treffens von St. Albans ist die, daß es die erste offene Schlacht in den Rosenkriegen war, die jedoch schon längst ihren Anfang genommen hatten. Noch ging York nicht gegen den König vor, noch mußte es scheinen, als ob er seinen Kampf nur gegen Somerset richtete und als ob dieser Streit mit dem Tode dieses Gegners beendigt sei.

Der Erfolg dieser Schlacht sollte sich zeigen als man York wieder an die Regierung rief, nachdem der König bald nach St. Albans wieder an seinem alten Leiden erkrankte. Die Gemeinen drangen auf Ernennung eines Protektors, die Lords übernahmen seine Wahl und einigten sich auf York; fester als beim vorhergehenden Protektorate wurde ihm seine Stellung gesichert. Das war das Resultat seines Sieges. Die übertragene Gewalt sollte eine dauernde sein bis zur Volljährigkeit des Prinzen von Wales. Man schien einzusehen, daß man auf den

[1]) Daß ein Laie das Kanzleramt erhielt, ist bemerkenswert.

König nie würde rechnen können. Obwohl der Adel gegen früher einen tüchtigen Schritt zurückwich, fehlte York doch viel an der völligen Unabhängigkeit eines Regenten, wenn er auch in manchen Punkten königliche Prärogative besaß. Der Entwicklung von Jahrhunderten vorgreifend, wählte sich das Parlament schließlich doch nur einen leitenden Minister, den es besoldete und an dessen Absetzung es durch die Lords teilnehmen wollte. Aber der Fortschritt zur Macht, den das zweite Protektorat gegenüber dem ersten für York brachte, war doch groß. York merkte, daß man ihm in immer größerem Maße Vertrauen entgegenbrachte und daß man, besonders von seiten der Gemeinen, seine Herrschaft wünschte.

Daß der Herzog in die leitenden Stellen seine Anhänger brachte, war selbstverständlich.

England konnte sich über den Beschluß seines Parlaments freuen, wieder einmal durfte das Land eine segensreiche Regierung genießen. Die Tatsache, daß der König bald wieder genas (Jan. 1456), wird vom Volke nicht bejubelt worden sein.

Obwohl kein rechtlicher Grund für seine Entfernung aus dem Amte gegeben war, verließ York doch ohne Widerrede den ihm anvertrauten Posten. Er war sich bewußt, daß es auf jeden Fall zum Kampfe gegen die Königin und ihren Anhang kommen mußte, ob er nun Protektor blieb oder nicht, denn jetzt, wo es für seine Gegner galt, Rache für St. Albans zu nehmen, war ein Kampf unvermeidlich.

Wenn er das bedachte und sein altes Ziel nicht aus den Augen ließ, dann konnte es ihm nicht unklar sein, daß er in der Stille den Kampf besser vorbereiten konnte, als er es in seiner Stellung als Protektor, die doch keine leichte für ihn gewesen wäre, vermocht hätte. Für York war es auch wichtig, daß er von der Regierung angegriffen wurde, denn so konnte er mit mehr Recht gegen seine Feinde vorgehen, als er es in seiner bisherigen Würde hätte tun können.

Die folgenden Jahre sind Zeiten der Rüstung, nicht der Ruhe. Margarete und ihre Gegner bereiteten dem Entscheidungskampf vor. Unermüdlich suchte die Königin nach Freunden und Hunderte schmückte der „weiße Schwan", das „Zeichen" des Prinzen von Wales. Es war ein großer Fehler, den Margarete, in alter Weise das Parteiregiment weiterführend, machte, als sie jetzt den Anhängern Yorks offen zeigte, daß sie gesonnen war, auch gegen sie den Kampf zu richten. Anstatt zu versuchen, die Barone der Opposition von ihren Führern zu trennen, trieb die Königin sie so immer mehr in deren Arme.

Wie vor St. Albans war York gezwungen loszuschlagen. Mit Söldnertruppen, unter der Führung alter Condottieri landete sein Neffe Graf Warwick, der älteste Sohn Richards, des Grafen von Salisbury in England. Schon bei St. Albans hatte er sich hervorgetan und spielte seit jener Zeit eine bedeutende Rolle im Parteikampf. In Calais, zu dessen Kommandant ihn sein Onkel York gemacht hatte, hatte er große Rüstungen betrieben und war jetzt nach England gekommen, um sich mit seinem Onkel und seinem Vater zu vereinigen. Der erste gemeinsame Ansturm mißlang. Ein Verrat entschied die Schlacht bei Ludlow (12. Okt. 1459) zuungunsten der Yorks. Salisbury und Warwick flohen nach Calais, York entkam nach Irland, das ihn freudig aufnahm.

Das Parlament zu Coventry (20. Nov. 1459) willfahrte gehorsam dem Sieger. Doch was bedeuteten die Urteilssprüche, mit denen man die Besiegten ganz vernichten wollte! „Wie einer der alten Vikinge" hauste Warwick in Calais, jeden Ansturm auf seine Wacht höhnend zurückweisend. Hier enstanden die Pläne, die das neue Vorgehen der Yorks leiten sollten.

Die letzte Epoche des Kampfes zwang das ganze Land zur Stellungnahme. Jetzt mußte jeder erkennen, daß ein anderer Ausweg als der durch das Schwert zu bahnende unmöglich war. Die Proklamation, die Warwick nach seiner Landung den Gemeinen übersandte, in der die Gegenpartei des gemeinsten Verrats am Vaterlande, der Ursache an dessen Elend beschuldigt wurde, war nur ein Heerruf. Die Schar von 1500 Mann, die unter Warwick und Salisbury in Kent die englische Küste betrat, wurde von viel Tausenden von Kentern, die sich ihren Reihen sofort anschlossen, begrüßt. Ihrem Vorgehen legten sie ein Manifest[1]) zugrunde. Der Hauptangriff richtete sichtete sich gegen das Council des Königs, das den Herrscher zum absoluten Regiment und zur Verschwendung seiner Güter verführe, ihm als sein Recht zeige, willkürlich über Gut und Leben zu verfügen, dabei aber durch die Habsucht seiner Mitglieder den König arm und unfähig zur Erfüllung seiner Pflichten mache.

In diese Anklage, wenn sie auch kaum von einem anderen als Warwick entworfen war,[2]) stimmte der größte Teil des Volkes des Südens und der Mitte von England mit Freuden ein. Daß man auf der anderen Seite der Yorkpartei nach den Versuchen, die sie in der Zeit ihrer Regierung gemacht hatte, eine

---

[1]) Chron. of the white rose LXXIV—LXXVI.
[2]) vgl. Kap. II § 2 S. 55.

uneigennützigere und bessere Führung des Councils erhoffen, das man vor allen Dingen den volksbeliebten Persönlichkeiten der yorkistischen Führer, einem Warwick und einem York, ein größeres Vertrauen entgenbringen konnte, als den Somerset und Buckingham des Councils, die in ihrem Zusammenhang mit der Königin Margarete dem Volk schon genügend charakterisiert waren, das gab den Yorks die große Macht in die Hand, die sie befähigte, mit gutem Mut dem ersten Tage der Entscheidung entgegenzusehen. Die Partei der Königin war auch nicht ohne Anhänger. Wäre es die Sache des Königs gewesen, hätte er zu den Waffen gerufen, dann hätte die Stimme des Blutes, die in den Engländern von langer Anhänglichkeit am Herrscherhause und alter Königstreue redete, sicher nicht geschwiegen. Aber in den Augen des Volkes war es nicht der König, sondern die gehaßte Königin, die hier für ihre eigenen Interessen, für ihre Freunde kämpfte, denn fast nur „der steinige Norden", dessen politisch ungeschulten Bewohner nichts wußten von Council und Partei, die nur an die Pflicht dachten, den König gegen Rebellen zu schützen, stärkte Margaretens Heer. In dieser Parteistellung des Volkes lag für die Yorks ein großer Vorteil. Denn der Sitz der Hauptmacht war der Süden und war London, und London hielt zu Richard von York; das sah Warwick, als er mit einem großen Heere in die Stadt einrückte.

In seiner letzten Periode war der Adelskampf zu einem Bürgerkrieg geworden. Nicht, daß der Adel seine Bedeutung in dem Streite verloren hätte! Aber der Baron galt doch nur unter dem Namen, der ihn zu der einen oder anderen Partei zählte, nur insoweit, als er zu denen gehörte, die den Anweisungen der Führer folgten. Die Masse des Volkes war ein besseres Band, um die Parteien in ihren Teilen zusammenzuhalten, als es zuvor das gemeinsame Interese der Großen gewesen war.

Das muß als Unterschied des englischen Rosenkrieges gegenüber den Adelsfehden auf dem Kontinent festgehalten werden, daß nicht nur Söldnertruppen, hinter den Baronen stehend, deren Streitigkeiten ausfochten, sondern daß es auch das Volk war, das sein Interesse mit der Partei vereinte, zu deren Führern es Vertrauen hatte, das den Kampf durch seine Parteinahme nicht in letzter Linie entschied.[1])

Der Tag von Northampton (10. Juli 1460) brachte der Yorkpartei den Sieg und als Beute den Mann, der allein ihre

---

[1]) vgl. darüber Kirk, Charles the Bold II, 26.

folgenden Schritte sanktionieren konnte: den König. Jetzt erschien auch York auf dem Schauplatz, er wollte die Früchte des Sieges pflücken und hielt die Zeit für gekommen, seinen Anspruch auf den Thron darzulegen. Als er am 16. Oktober 1460 vor die Lords trat und darauf harrte, daß sich die Szene von 1399 wiederholen möchte, daß die Großen ihn geleiten würden zu dem Thron, auf den er schon wartend sein Hand legte, da erlebte er die Enttäuschung, daß man ihn an den König erinnerte, den er doch schon für ganz in seine Hände gegeben hielt. York, der schon so lange mit dem letzten Schritt gezögert hatte, tat ihn zu früh. Gewiß, die Königin war besiegt, der König befand sich in den Händen der rebellischen Barone. Die Yorkpartei hätte jetzt die Macht dazu gehabt, ihren Führer zum König zu krönen. Aber das ist immer in dem Parteikampf zu bedenken und das geht jetzt wieder klar aus den Ereignissen hervor: das Interesse der Barone der Yorkpartei war ein ganz anderes als das ihres Führers. Der Adel wollte eine Änderung im Council, wollte sich Einfluß verschaffen und schloß sich dem Manne an, den er für den Fähigsten hielt, um diesen Zweck zu erreichen. Der Adel der Rosenkriege sah lieber einen Heinrich IV. als einen Richard von York auf dem Thron. Und jetzt, wo der oppositionelle Adel gesiegt, wo er den König in seinen Händen hatte, wo ihm Gelegenheit dazu gegeben war, die erstrebte Art der Herrschaft durchzuführen, sollte er den Mann, der zu diesem Erfolg nichts beigetragen hatte, zum Könige machen! Wenn York der Sieger von Northampton gewesen wäre, wenn er die Macht in den Händen gehabt hätte, die jetzt seine Barone, die Herren des Parlaments, besaßen, wenn König Heinrich nicht in ihrer Gewalt gewesen wäre und das Volk den Sieger über die Königin sich zum Herrscher erbeten hätte, dann wäre dem Herzog Richard vielleicht der Plan geglückt. Jetzt stand er vor den Lords als ein Bittender, wenn er auch forderte. Nach dem Rechte der direkten Erbfolge forderte er den Thron als einer, der vor dem regierenden Sprossen des Lancasterhauses berechtigt sei, die Krone von England zu tragen. Nicht als König de facto, als König de iure wollte er anerkannt sein. Das war für die Lords ein neuer Gesichtspunkt. Die Richter weigerten sich ein Urteil abzugeben, die Lords sprachen es. Stolz weist der Adel hin auf das Recht des Parlaments, die Erbfolge zu bestimmen, ein Recht, das vor dem des Blutes gelte. Aber einen Schritt weichen sie und machen Richard von York zum Thronfolger, Heinrichs VI. Recht unangetastet lassend. Der Vorschlag des Thomas Young ging in Erfüllung.

Der Kampf war kein Rechtsstreit sondern ein Machtkampf. Der jetzt geschaffene Zustand mochte rechtlich haltbar sein, aber er mußte erst durch das Schwert zur Anerkennung gebracht werden. Schon stand Margarete gerüstet da. Daß Richard von York in der Schlacht gegen die Königin (bei Wakefield, 30. Okt. 1460) eine Niederlage erlitt, die er selbst durch seine Tollkühnheit verschuldet hatte und daß er diese mit dem Tode sühnte, änderte das Bild der Lage.

Die Yorkpartei war ihres Oberhauptes beraubt, die Gegner hatten gesiegt. Aber unbesiegt stand noch Warwick da, der den König in seiner Hand hatte und die Hauptmacht unter sich vereinigte. Nach dem Tode seines Vaters, der gemeinsam mit seinem Schwager York bei Wakefield gefallen war, war er zudem noch das Haupt der mächtigen Nevillefamilie. Er konnte jetzt der Leiter der Yorkpartei sein, konnte das werden, was die Barone der Partei einst von Richard von York verlangten, seinen Freunden ein Führer zu Macht und Einfluß, wenn er die Stellung, die er im Augenblick einnahm, vor dem Ansturm Margaretens wahren konnte und wenn es ihm gelang, den König in der Hand zu behalten. In der Schlacht von St. Albans (17. Febr. 1461) erlitt aber Warwick eine Niederlage und wurde des Königs beraubt. Damit aber war für die Yorks ein völlig neuer Zustand geschaffen, und neue Gesichtspunkte waren gegeben.

Sie mußten einen König in ihrer Gewalt haben, sonst blieben sie eine revolutionäre Adelspartei und sahen einem neuen Coventry entgegen. Es war aber sehr unwahrscheinlich, daß es ihnen gelingen würde, dem Feinde den König zu entreißen, und so war der nächste Schritt, den sie tun mußten, der, einen neuen Herrscher aus ihrer Mitte auszurufen und diesen mit aller Macht zur Anerkennung zu bringen. Es galt schnell zu handeln, denn die beiden Niederlagen, welche die Yorkpartei erlitten hatte, waren nicht ohne Eindruck geblieben.[1]) Man mußte die Menge durch eine schnelle Tat an sich gefesselt halten, jetzt, wo auch den besiegten Adel noch ein gemeinsames Interesse verband.

Wer sollte der König sein? Der mächtigste Baron in der Partei war unbestritten Graf Warwick; sein Können bot trotz dem letzten Mißerfolg große Garantien, und seine Popularität war groß. Aber hätte der Adel der Rosenkriege einen Warwick zu seinem Fürsten machen können!

---

[1]) Wie die Stimmung nach der Schlacht bei Wakefield selbst in London zu schwanken begann, zeigt Fabyan S. 638.

Da trat in den Kreis der Freunde seines Vater Eduard von March, der älteste Sohn Richards von York, er kam begleitet von einem tapfren Heer, das unter seinem jungen Führer soeben bei Charing-Croß die Verstärkungstruppen der Margarete geschlagen hatte. Der Träger des Namens York, bei dessem Klang das Volk erinnert wurde an einen guten Herrscher und an ein Geschlecht, das größeren Anspruch auf den Thron zu haben glaubte als der augenblickliche Träger der Krone, trat neben einen Baron, den nichts als äußere Macht über den Peer erhob, ein junger Mensch, von noch nicht zwanzig Jahren neben den mächtigen Neville, dem kein einzelner Lord je zu widersprechen gewagt hätte. Wenn es zwischen diesen beiden zu wählen galt, dann konnte es für den Baron jener Zeit kein langes Bedenken geben. Die immer näher rückenden Scharen der Königin zwangen zu eiligem Handeln.

Es war günstig, daß London Warwick und Eduard mit ihrem Gefolge in seine Mauern aufgenommen hatte. So war den Yorks Gelegenheit gegeben, an der bedeutsamsten Stelle des Landes ihre Wahl zu treffen. Der Jubel, der den Neville mit seinem jungen Vetter begrüßte, war eine gute Vorbedeutung. In ihnen sahen die Bürger von London die Befreier von den Scharen der Königin,[1]) die jetzt sengend und brennend die Vorstädte beunruhigten, von den beutegierigen Männern des Nordens, vor denen das Landvolk Schutz in der Hauptstadt suchte.

So harrte hier alles des Führers, der gegen das Heer der Margarete ziehen sollte, gegen das Heer der Königin, die als Feindin des Landes vom Volke betrachtet wurde. Das Volk wartete darauf, daß die Barone ihm einen neuen König brachten. Der in London anwesende Adel, das heißt der Adel der Yorkpartei, wählte Eduard von March, den Sohn des alten Führers der Yorkpartei, jetzt freiwillig den Schritt vollziehend, vor dem er so lange zurückgeschreckt war.[2])

Mag nun die Tatsache, daß man vielleicht glaubte, in dem jungen Eduard wieder einen Heinrich IV. auf dem Thron zu haben, bei der Wahl gewichtig mitgespielt haben, mag die Tendenz, keinen starken, unabhängigen König zu dulden, die hier gebot, den jungen und unerfahrenen an Macht armen Prinzen einem Großen aus den Reihen des gebietenden Adels vorzuziehen, wieder wirksam gewesen sein, zum mindesten war gerade

---

[1]) vgl. das Gedicht „Die Rose von Rouen", ein Lobgedicht auf Eduard IV., aus Arch. Brit. XXIX, 345, abgedruckt zum Teil bei Pauli, Engl. Gesch. V, 356 Anm. 1.

[2]) vgl. Anlage „Über die Thronbesteigung Eduards IV.".

so wichtig und, vermutlich, ausschlaggebend der Gesichtspunkt, daß der junge Fürst doch einen Anspruch auf den Thron hatte, der, wenn man sich auf den Boden der ihn rechtfertigenden Theorie stellte, dem Vorgehen gegen den herrschenden König einen Schein des Rechts geben konnte. Auf diese Weise wurde der Erhebung Eduards auf den Thron der Anschein einer Adelsrevolte genommen. Der Kampf wurde ein Kampf um das Recht.

Als der Bischof von Exeter der zu Clerkenwell versammelten Menge, die aus Bürgern Londons und Leuten aus dem Heere Eduards bestand, den Beschluß des Adels mitteilte, indem er das Anrecht des Herzogs auf den Thron Englands und Frankreichs darlegte, da war keiner, der nicht freudig gerufen hätte, daß hinfort Eduard von York König von England sein sollte.[1])

Die Gründe, die zum Sturze des Lancasterhauses führten, liegen offen da. Die beiden ersten Herrscher der Dynastie hatten es nicht vermocht, sich aus der Abhängigkeit vom Adel zu befreien, so war dieser immer mächtiger geworden. Unter dem jungen Heinrich VI. erreichten die Barone den Höhepunkt ihrer Macht, unbeschränkt herrschten sie im Council. In dem Kampf um die führende Stellung entstanden die Parteien, von denen diejenige Führung behielt, die den Frieden mit Frankreich und die Heirat des Königs herbeiführte. An sie mußte sich die junge Königin, die ihren Gatten völlig in der Hand hatte, anschließen. Unter Margarete von Anjou machte das Königtum den Versuch, dadurch sich im Adel durchzusetzen und zu herrschen, daß es sich mit einer Partei im Adel verband, um so die ihm entgegenstehenden Barone zur Unterwerfung zu zwingen. Der Versuch mißlang. Die unkluge Art des von der Königin geführten Parteikampfes vergrößerte die Opposition, und die schlechte Regierung des herrschenden Regimentes verschaffte der unterdrückten Partei, die ihre Fähigkeit zu herrschen bewiesen hatte, immer mehr Anhang.

Weil das Königtum vollständig ein Parteikönigtum geworden war, weil es nicht von der Partei zu trennen war, die fast ganz England zu stürzen wünschte, deshalb erlag es in dem Kampfe, den die Opposition, die es selbst so stark gemacht hatte, siegreich führte.

Eine starke Partei hatte die schwächere zu Fall gebracht und ihren König an die Stelle des entthronten gesetzt. Wie

---

[1]) vgl. die Anlage.

einst Heinrich IV., so war Eduard von York ein Geschöpf des herrschenden Adels, auf ihn mußte er sich stützen, wenn er seinen Thron behaupten wollte. Aber sollte sich das Schicksal des Lancasterhauses nicht wiederholen, dann hatte der junge König dieselbe Aufgabe zu lösen, an deren Durchführung seine Vorgänger gescheitert waren: er mußte die monarchische Gewalt so kräftigen, daß sich der mächtige Adel unter sie beugte, er mußte sich unabhängig machen von jedem bestimmenden Einfluß der Barone.

Erstes Kapitel.

Das Durchsetzen des neuen Regimentes. Der König unter der Leitung Warwicks.

§ 1.

Die Einsetzung Eduards IV. Die Lage des Königs am Anfang der Regierung.

Eduard von March sollte als König de iure den Thron besteigen; nichts wurde versäumt, um diesen Anspruch zu wahren. Als er am 4. März 1461 im feierlichen Zuge nach alter Sitte zur Westminsterabtei geleitet wurde, da nahm er vom Thron und von den Zeichen der königlichen Würde Besitz, ohne daß rechtlich gültig die Absetzung Heinrich VI. ausgesprochen und Eduards Recht auf den Thron von der allein zuständigen Stelle, vom Parlament aus, gebilligt war. Nicht wie einst Heinrich IV. stand er vor den Stufen des Königssitzes und wartete, bis man ihn hinaufgeleitete. Vom Thron aus legte er der Versammlung dar, daß er ein Recht an ihm habe und erklärte sich selbst zum Könige von England.[1])

Der neue König war sich bewußt, daß er durch Krönungsfeierlichkeiten die notwendige Auseinandersetzung mit dem Heere Margaretens nicht aufhalten durfte. Darum ließ er schnell rüsten und zog am 12. März selbst dem Feinde entgegen. Erst am 28. März kam es bei Towton zur Schlacht. Beide Parteien hatten bis zum äußersten ihre Kräfte angespannt, denn es war ihnen klar, daß es jetzt galt, die Entscheidung herbeizuführen.

Die Stärke der Heere war ungefähr die gleiche, obwohl auf Heinrichs Seite eine größere Anzahl von Magnaten stand. Es ist sicher, daß sich in dieser Schlacht eine Kriegsmacht zusammenfand, wie sie die Zeit der Rosenkriege bisher noch nicht gesehen hatte. Mit dem Ruhme der größten Schlacht der Rosenkriege aber kann Towton auch den in der Geschichte tragen, die blutigste gewesen zu sein. Das Bewußtsein mußte in den

---

[1]) Über die Thronbesteigung König Eduards vgl. die Anlage.

Kämpfern leben, daß es sich nur um Sieg oder Tod handeln konnte, und all der Groll und Haß, der in jedem der Streitenden sich aufgespeichert hatte, verlangte nach Auslösung. Und so reden die Berichte über die Schlacht bei Towton eine erschreckende Sprache. Wenn man bedenkt, daß Georg Neville, der doch so manchen blutigen Kampf miterlebt hatte, Mitleid fordert, sogar von den Franzosen für das englische Volk, das sich zerfleischt, wenn er in Klagerufe ausbricht über „das mächtige Volk, das seine Waffen gegen sein eigenes Leben führt",[1]) dann wird man ermessen können, wie der Kampf geführt wurde. Die Zahl der Toten war eine ungeheuer große.[2]) Hat Commines Recht mit seiner Behauptung, daß Eduard IV. vor jeder Schlacht den Seinen eingeschärft habe: „Schonet das Volk, aber tötet die Herren",[3]) dann haben bei Towton die Massen ihren Führer verstanden. Denn während auf der Seite der Yorks nur ein einziger Lord, Fitzwalter, gefallen war, hatte die Lancasterpartei viele ihrer Führer zu beklagen. Die Grafen Northumberland und Devon, die Lords Clifford, Johann Beaumont, Leo Welles, Dacre, Heinrich, der Sohn des Herzogs von Buckingham, fielen.[4]) Aber mochte dieser Erfolg des beabsichtigten Mordens noch so groß sein, der Schlacht waren die Feinde entkommen, deren Vernichtung man in der Hauptsache beabsichtigen mußte: der König Heinrich, Margarete und ihr Sohn, Somerset, Hungerford und Roos. Noch lebten also die machtvollsten und unversöhnlichsten Führer der Lancasterpartei.

Trotzdem war Towton ein Sieg von entscheidender Bedeutung für Eduard und sein Königtum. Der Gegner war völlig geschlagen, die große Macht des Lancasterheeres war zusammengebrochen, der aber, dem man in der Hauptsache den Sieg zuschreiben konnte, war König Eduard selbst. Mit seiner ungestümen Kraft und seiner stets gerühmten Tapferkeit hatte er an einem bedeutsamen Augenblick der Schlacht die Wendung zum Siege gegeben und ein Beispiel für seine Mannen geboten.[5]) Aber nicht seine Tapferkeit allein, auch seine Feldherrnkunst feierte hier, wie später so oft, ihre Triumphe. Die Entwicklung

---

[1]) Georg Neville an Francesco Coppini (Cal. of State Papers I, 99 ff.). . . . populumque potentem, in sua victrici conversum viscera destra. (Lucan.)

[2]) Die Chronisten geben die Zahlen verschieden an: Fabyan (S. 639) auf 30 000, Georg Neville (State Papers I, 100) auf 28 000, ebenso Beauchamp (State Papers 102); das sind natürlich Übertreibungen. W. Worcester (S. 490) wird mit seiner Schätzung auf 9000 wohl das Richtige getroffen haben.

[3]) Commines I, 207.

[4]) Über die Gefallenen vgl. die allerdings ungenauen Aufzeichnungen bei Fabyan S. 639 und Paston Letters II, 6.

[5]) State Papers I, 100, 102; Three fift. cent. chron. 173.

der Schlacht zeigt in ihren Hauptpunkten den Einfluß des jungen Königs.[1]) So war die Schlacht von Towton ein persönlicher Erfolg Eduards.

Die Früchte des Sieges reden von seiner Bedeutung. Dem Sieger von Towton beugte sich fast das ganze Land; der Einfluß der Gegner verschwand.[2]) Die Lords und die Ritter, die dem neuen Herrscher noch nicht am Tage der Thronbesteigung gehuldigt hatten, eilten herbei, es zu tun.[3])

Es war eine Tat der Klugheit, daß Eduard nach der Schlacht, die feierliche Krönung noch immer aufschiebend, einige Wochen im Norden weilte, um Ordnung und Ruhe zu schaffen in diesen Landstrichen, die so offenkundig ihrer Zuneigung zur Partei seiner Gegner Ausdruck gegeben hatten. In York nahm er einen längeren Aufenthalt, und dieselbe Stadt, die es gebilligt hatte, daß der Kopf Richards von York ihre Brücke schmückte, sah jetzt ruhig zu, wie der Sieger von Towton seiner Rache Ausdruck gab durch die Exekution an dem Grafen Devon.[4]) Erst nachdem der Norden beruhigt schien und auch hier der Erfolg von Towton gesichert war, feierte Eduard am 26. Juni 1461 in London das Fest seiner Krönung.[5])

Die Notwendigkeit, durch persönlichen Einfluß den Süden und den Westen ebenso zu beruhigen wie den Norden, veranlaßte den König bald nach der Krönung wieder zur Reise durch das Land. Überall war er bemüht, durch Abhalten von Gerichtstagen, durch Entgegennehmen von Klagen und Bestrafung von Verbrechen Ordnung zu schaffen und dem Volke zu zeigen, daß es jetzt wieder einen König hatte, der seiner Bestimmung gerecht werden konnte.[6])

Diese Reisen des Königs mußten gute Resultate bringen, die aber waren ihm, dem Könige, allein zu danken, ihm, dem die Herzen seiner Untertanen zufielen. „Ich vermag nicht auseinanderzusetzen, wie das Volk ihn liebt und anbetet, als wenn es ihr Gott wäre. Das ganze Königreich feiert das Ereignis (den Sieg bei Towton), das man als eine Gabe von oben ansieht. So sehr erscheint er als ein gerechter Fürst, als einer, der fähig ist, besser die Zügel zu führen, als es bisher geschehen ist, so daß alle sich gerne der Hoffnung hingeben, daß es in Zukunft

---

[1]) Ramsay, Lanc. and York II, 273.
[2]) State Papers I, 102.
[3]) Paston Letters II, 52; State Papers I, 111.
[4]) Paston Letters II, 7.
[5]) Fabyan 640; Three fift. cent. chron. 174; vgl. Paston Letters II, 18 Anm. 1.
[6]) Three fift. cent. chron. 174; State Papers I, 111.

gut gehen werde“,[1]) so schreibt ein Unbekannter, wahrscheinlich ein Italiener. Ein anderer, der nicht aus der Parteistellung als voreingenommen zu gelten hat, wie Beauchamp, der Eduard als einen Heiland begrüßt,[2]) Ludovico Dalugo, sagt, über Eduards Reise durch den Süden, daß die Bewohner dem Könige so viel Liebe entgegengebracht hätten, daß sie ihn wie einen Gott angebetet hätten.[3])

England wußte jetzt, daß es einen König hatte.

Ohne vorhergegangene Bestätigung durch das Parlament hatte Eduard als König de iure den Thron bestiegen und, nachdem er seinen Anspruch überall durch das Schwert zur Geltung gebracht hatte, sich feierlich krönen lassen, ohne daß das Parlament zuvor zusammengetreten war. Aber der König und seine Berater dachten nicht daran, es ganz außer acht zu lassen, und es war nicht nur der Drang, einer Form zu genügen, welcher die Machthaber hieß, das Parlament zu berufen. Man brauchte es, um die Stellung, die vom Könige und der Yorkpartei errungen war, noch zu festigen und um die Gegner, die der Schlacht von Towton entronnen waren, durch Urteilsspruch zu vernichten. Zu fürchten hatte man vom Parlamente nichts. Nie hätten die Knighs und Squires, die in den Rosenkriegen stets dem Sieger sich gebeugt hatten, es gewagt, den Yorks und ihrem Führer entgegenzutreten. Dem Eroberer von England, und das war zu diesem Zeitpunkt Eduard, würde es gehorchen. Dessen konnte man versichert sein.

Durch die Wirren im Norden und durch die Unsicherheit im Lande lange Zeit am Zusammentritt gehindert, konnte das im Mai 1461 einberufene Parlament erst am 4. November tagen.

Alle Forderungen, die der König ihm stellte, erfüllte es bereitwilligst.

Die erste Petition, welche die Gemeinen dem Könige überreichten, hat keinen andern Zweck, als ihm in dem Ton größter Ergebenheit die Freude auszudrücken, die sie, die Commons darüber empfinden, daß Gott ihn gerufen, um über seine demütigen Untertanen zu regieren, wie es ihm nach dem Rechte seiner hohen Geburt zukomme, und daß Gott ihm den Sieg über seine Feinde gegeben habe. Sie rufen ihn zur Rache auf gegen die, welche seinen Vater und seinen Bruder ermordeten und jetzt raubend und plündernd den Norden des Reiches beunruhigen.[4])

---

[1]) State Papers I, 105.
[2]) State Papers I, 105.
[3]) State Papers I, 102.
[4]) Rot. Parl. V, 462/63.

Nichts enthält diese Anrede an den König von irgendwelcher Erwähnung einer Wahl oder einer Bestätigung derselben; im Gegenteil, das göttliche Recht des Herrschers an seinem Thron hätte in keine bessere Formel gefaßt werden können, als die von den Gemeinen gebrauchte es tat. Man stellt einfach das Anrecht Eduards auf den Thron fest, indem man seine Abstammung herleitet von Eduards III. Sohn Lionel, dem das Recht der Herrschaft nächst Richard II. gebührt habe. So beweist man, daß Heinrich, Graf Derby, sich als Usurpator des Thrones bemächtigt habe, daß aber „durch Gottes, der Menschen und der Natur Gesetz" nur Eduard seit dem Tode seines Vaters rechtmäßiger Erbe sei. Heinrich, Graf Derby, hat die Krone mit Waffengewalt geraubt. Er und seine Nachkommen waren unfähig, in England einen Besitz zu haben oder eine Würde zu bekleiden.[1])

Aber diesen Ausführungen stand entgegen das vom Parlament gebilligte Abkommen Heinrichs VI. mit Richard von York vom 25. Oktober 1460, das bestimmte, daß König Heinrich für die Zeit seines Lebens unangetastet in seinen Besitzungen und Rechten bleiben sollte. Jedoch das Parlament fand einen Ausweg. Es erklärt, daß ja Heinrich diesen seinen Pakt mit Richard von York nicht gehalten habe, daß er ihn und seinen Sohn Rutland bei Wakefield habe ermorden lassen. Diese Handlungsweise des „Usurpators" enthebe den König jeglicher Verpflichtung, die ihm durch das Abkommen mit seinem Vater auferlegt sei.[2])

Es war ein Beschluß, der schwerwiegende Folgen haben konnte, wenn man die Könige aus dem Lancasterhause für Usurpatoren, das hieß doch für unfähig irgendwelcher rechtlichen Handlung erklärte. Denn, welche Maßregeln, die in dem letzten halben Jahrhundert von seiten der Königlichen Gewalt getroffen waren, sollten denn bestehen bleiben? Aber es war nicht Eduards Absicht, alte bestehende Rechte, die ihn nicht hinderten, aus den Weg zu räumen. Eine Unzahl von Bestätigungen und Exemptionen sicherten in der Hauptsache den bestehenden Zustand. All diese Ausnahmen aber von dem Parlamentsbeschluß mußten als des Königs Gnade erscheinen, und diese Beweise der Gnade wirkten.

Durch den Wechsel in der Regierung und durch Eduards Sieg sollten nur die verlieren, welche sich als des Königs ausgesprochene Feinde bewiesen hatten und noch bewiesen: die hervortretenden Kämpfer für die Sache des „Usurpators", be-

[1]) Rot. Parl. V, 462.
[2]) Rot. Parl. V, 466.

sonders aber die, welche noch an der schottischen Grenze gegen den König aufs neue rüsten und gemeinschaftliche Sache mit den Feinden des Landes, mit den Schotten, machten.

Der Grund für ihre Verurteilung war leicht gefunden: Sie haben Hochverrat am Könige und am Vaterland verübt, indem sie gegen den rechtmäßigen Herrscher die Waffen erhoben. Da man des neuen Königs Regierung mit dem 4. März, also vor der Schlacht von Towton beginnen läßt, hat man es in der Hand, alle die, welche an diesem Tage gegen Eduard gekämpft hatten, zu Hochverrätern zu stempeln.[1])

Die Liste der Verurteilten[2]) eröffnet Heinrich, „den man letzthin König von England nannte“ mit seiner Gemahlin und seinem Sohne Eduard. Mehr als 100 Namen folgen den ihrigen, und gesondert genannt bleiben von diesen immer die der alten Feinde des Hauses York: Somerset, Exeter, Pembroke, Northumberland, Hungerford, Roos, Dacre, Wiltshire, Welles und Beaumont. Ihre Besitzungen verfallen, auch ihren Erben bleibt kein Recht daran.[3])

Das Urteil über die Lancasterpartei war gesprochen.

König Eduard dankte seinem ersten Parlament am Schlusse der Tagung in herzlicher Weise für die treue Gesinnung und für den Eifer, den es ihm bewiesen hatte,[4]) und er tat es mit Recht. Denn von alledem, was ihm die letzten Monate an Macht und Ehre geschaffen, hatte ihm das Parlament nicht das wenigste gegeben. Es hatte ihm bestätigt, daß er die Regierung des Landes rechtmäßig übernommen hatte, daß ihm die Krone gebühre „nach Gottes, der Menschen und der Natur Recht“. Man wählte ihn nicht zum Könige, man bestätigte ihn nicht, man stellte nur sein Recht fest, als ob es ein unveränderliches Grundgesetz des englischen Staatswesens wäre, daß über die Besetzung des Thrones nur das Recht der Erstgeburt entscheide. Und doch hatte bisher die Tendenz, die unbedingte Erblichkeit des Königtums zu betonen, sich in England noch keineswegs völlig durchgesetzt.[5]) Der Anspruch der Könige, nur ihrem Erbrecht den Thron zu verdanken, war wohl öfter erhoben; aber wenn auch schließlich die Herrscher es unterlassen durften, die „Zustimmung der Barone“ bei der Erwähnung ihres Titels zu be-

---

[1]) Dieselbe Taktik verfolgt auch Heinrich VII., der seine Regierung vor Bosworth beginnen läßt; vgl. Busch S. 28.

[2]) Rot. Parl. V, 476 ff.

[3]) Rot. Parl. V, 479, 480.

[4]) Rot. Parl. V, 487. Wie hier, so redet der König auch später noch einmal zu den Commons persönlich; vgl. Kap. II § 1, 48.

[5]) Stubbs, Const. Hist. III, 510; Gneist, Adel und Ritterschaft S. 62/63.

tonen, so beweisen doch gerade die Vorgänge in den Rosenkriegen, daß man nicht gesonnen war, auf das Recht des Parlamentes an der Bestätigung des Königs zu verzichten, und dieses Recht des Parlaments verwaltete bisher allein der Adel. Der Adel war es, der Richard von York auf die Darlegung seines Thronanspruchs stolz antwortete, daß die „großen und ehrwürdigen Akte des Parlaments genügen, um den Anspruch des Herzogs zu widerlegen, und daß sie größere Giltigkeit haben als irgendeine alte Chronik".[1]) Dem von Richard in Anspruch genommenen göttlichen Recht („durch das Gesetz und die Anweisungen Gottes") halten sie das größere Recht des Parlaments entgegen.

Und jetzt hatte das Parlament in seiner Gesamtheit das uneingeschränkte Recht der Legitimität, das man, parteiisch ausgelegt, für König Eduard in Anspruch nahm, betont mit aller Schärfe und Klarheit — ein Jahr, nachdem man Richard von York abgeschlagen hatte, es in Anspruch zu nehmen, wenige Monate später als die Adelsversammlung Eduard von March zum Könige von England wählte.

Dieser Umschwung war begründet in den Umständen des Thronwechsels und in der Art, wie die Beschlüsse des Parlaments zustande kamen. Das Recht der Legitimität war der Kampfruf der Yorks gewesen. Man hatte den Schein, als ob Eduard keiner Bestätigung bedürfe, durch die Art der Thronbesteigung aufrechterhalten und das Parlament war einberufen worden, als der König bereits seinen Anspruch überall durchgesetzt, als er England unterworfen hatte. Was war natürlicher, als daß die demütigen Commons, die es sicherlich gern gehört hatten, daß der junge König aus göttlichem Recht über sie herrschte, das im Parlament laut zum Ausdruck brachten, um dem Beherrscher des Landes ihre volle Ergebenheit zu zeigen. Der Adel war einfach gezwungen, auf der einmal beschrittenen Bahn weiterzugehen.

Gewiß, der Spruch des Parlaments war im Augenblick nicht viel mehr als eine leere Phrase. Der Adel konnte ihm ruhig zustimmen, denn er war es doch, der Eduard IV. zum Könige gemacht hatte, dessen Macht allein den Anspruch des jungen Herrschers stützen konnte. Deshalb konnte er ruhig zusehen, ja man muß sagen, veranlassen, daß zweifellos hier das Recht des Parlaments verletzt wurde. Der Adel konnte an diesem Zeitpunkt noch nicht erkennen, daß in dem jungen

---

[1]) Rot. Parl. V, 377.

König der Herrscher entstand, der einst regieren würde, als ob er tatsächlich unabhängig wäre von Baronen und Commons.

Daß Eduard IV. ein tatkräftiger Fürst war, das hatten die ersten Monate seiner Regierung gezeigt. In der kurzen Zeit hatte er es schon verstanden, das Volk für sich zu gewinnen, indem er ihm das Bewußtsein gab, daß es wieder zu einem starken König aufblicken konnte. Aber die Bedingung, unter der dies Bündnis zwischen dem Volk und seinem Fürsten aufrechterhalten werden konnte, war doch die, daß es dem König gelang, die Macht der Krone zu stärken, und das hieß den Adel zu beherrschen — das zeigte dem neuen Herrscher die Geschichte der Dynastie, die er gestürzt hatte.

Einen Ansatz zu neuer Kräftigung des Königs aber hatte das Parlament dadurch gemacht, daß es mit der Konfiskation so vieler reicher Besitzungen diesem eine bedeutende Macht in die Hand gegeben hatte. Unterwarfen sich die Verurteilten, gab ihnen der König ihre Güter wieder, dann zog dieser Gnadenbeweis für den König ebenso eine Vermehrung der ihm zur Verfügung stehenden Kräfte nach sich, als wenn er die Einkünfte aus den beschlagnahmten Gütern seinen Schatzkammern zuführte, denn auf der einen Seite mußte sich der König neue Freunde erwerben, auf der anderen erlangte er so die nötigen finanziellen Mittel, und beides brauchte er.

Die Lage König Eduards am Anfang seiner Regierung ist am besten zu beurteilen, wenn man sie vergleicht mit der Lage Heinrichs IV. bei seinem Regierungsbeginn.

Dem Könige Heinrich IV. stand bei Antritt seiner Herrschaft der gesamte Adel gegenüber mit der Forderung, sich seiner Interessen anzunehmen, das aber war für den König gleichbedeutend damit, auf eine kraftvolle Beherrschung des Volkes ebenso von vornherein zu verzichten. Das Volk jener Zeit aber trat schon langsam aus seiner passiven Haltung der Regierung gegenüber heraus und, wir können es ruhig behaupten, sehnte sich nach einem starken Regiment. Der König, vom Adel an der freien Entfaltung seiner Macht gehindert, konnte dem Volk das Bewußtsein nicht geben, daß er seine Aufgabe zu erfüllen imstande war. So wandte sich das Volk, die Commons zeigen es, wieder dem Adel zu, unterstützte ihn und ließ sich von ihm leiten.

Eduard IV. aber wurde gefördert von einem Teil, einer Partei des Adels, dem es daran liegen mußte, des Königs Macht völlig anerkannt zu sehen, die gegen seine Widersacher mit allen Kräften kämpfte, in der Hoffnung allerdings, doch dabei

an Macht nicht zu verlieren. Das Volk war dem jungen Herrscher sogleich gewonnen, denn auf diese Weise fehlte es den Könige nicht an Macht, ein strenges Regiment zu behaupten. War es dem Könige Eduard möglich, nachdem der befreundete Adel ihn zur vollen Herrschaft gebracht hatte, die dadurch ihm zufallende Macht zu benutzen, sich von diesem Adel unabhängig zu machen, dann hätte er völlig gesiegt.

Das ist als Unterschied der Lage Heinrichs IV. und Eduards IV. festzustellen: daß der Adel unter jenem den König unter allen Umständen schwach halten wollte, und daß Heinrich nur schwer die Gelegenheit hatte, sich zu kräftigen, sich überall durchzusetzen, daß dagegen der Adel unter Eduard IV., der Adel seiner Partei, zunächst daran interessiert war, des Königs Gewalt zu stärken, um gegen die eigenen Gegner wirksam vorgehen zu können. Der persönlichen Tüchtigkeit Eduards war es überlassen, den richtigen Moment zu benutzen und die gewonnene Macht in seinem Sinne zu gebrauchen.

Bei der Durchführung der nächsten Aufgabe, dem drohenden Feind im Norden entgegenzutreten, den Urteilsspruch des Parlamentes zu vollstrecken, mußte er sich völlig auf die Unterstützung des Adels verlassen.

§ 2.

Die Unterwerfung der Lancasterpartei.

Während in England alles sich beeilte, dem neuen Herrscher zu huldigen, während alle dort zu wetteifern schienen, um seinem Einfluß den Weg zu bahnen, hatten sich an der schottischen Grenze die Reste der Lancasterpartei gesammelt, um noch einmal zu versuchen, den verhaßten Gegner aus dem Sattel zu heben oder doch wenigstens seine feste Stellung zu lockern. Ehe der Norden nicht von diesen erbitterten Feinden befreit war, konnte Eduards Herrschaft in England nicht sicher sein.

Denn, durch ihre Lage veranlaßt, Verbindung mit fremden Mächten zu suchen und zu dem Mittel der Verschwörung zu greifen, mußten sie nicht nur für den König, sondern auch für das Land eine große Gefahr bedeuten.

Am Kampf mit den geringen Überresten der großen Partei der Margarete von Anjou hatte das Regiment der Yorks zu zeigen, daß es fest im Lande wurzelte. Denn dieser Kampf mußte mehr werden als die Exekution gegen ein paar flüchtige Barone.

Der Feind an der schottischen Grenze hatte mehr und mehr an Boden verloren, während Eduards Stellung im Norden sich mehr und mehr festigte. Selbst die Burgen der Percys ergaben sich.[1]) Aber die Flüchtlinge harrten aus. An ihrer Spitze stand Margarete, und sie wollte den Kampf nicht aufgeben, und selbst unter den schwierigsten Bedingungen und nach den größten Mißerfolgen versagte ihr nie der Mut zu immer neuem Versuch, dem Eroberer die Beute zu entreißen. Die harte Schule ihres Lebens hatte ihre Kraft gestählt, und sie, die fast ein Jahrzehnt an der Spitze der englischen Parteipolitik gestanden hatte, besaß die Fähigkeit zur Führung. Eduard fand in ihr einen unermüdlichen und sicher ebenbürtigen Gegner.

Die Stimmung mutvoller Entschlossenheit, die sie nie verließ, muß sich ihrer Umgebung mitgeteilt haben. Wenn Hungerford und Whityngham ihr vom Kontinent aus schreiben, daß nur der Tod sie hindern könnte an ihrem Bemühen, den König und die Königin wieder feierlich herrschend im Lande zu sehen,[2]) dann werden sie wohl damit die Gedanken aller derer ausgedrückt haben, die sich mit ihnen noch um Margarete scharten: Somerset, Exeter, Roos, Ormond, Courtenay, Fyndern.

Es waren die Reste der alten Lancasterpartei, die wenigen hinzugerechnet, die sich heimlich in England noch dazu bekannten, die jetzt, nicht ärmer an Haß gegen den Eroberer als früher, den Kampf wieder aufnahmen. Die Ereignisse, die Towton folgten, die Hinrichtung Devonshires und Wiltshires, schienen ihnen klar zu zeigen, daß es für sie keinen Pardon mehr geben werde. Für Eduard und seine Großen kam es jetzt darauf an, ein aufmerksames Auge auf ihre Aktionen zu haben, um ihre Wege zu kreuzen.

Nachdem ein Zurückweichen aus englischem Gebiet notwendig geworden war, hatte sich Margarete um Unterstützung für ihre Pläne nach Schottland gewandt. Aber dieses Land war nicht in der Lage, wirksame Hilfe zu leisten. Bei der Unmündigkeit des jungen Schottenkönigs war die Regierung Parteien überlassen, und diese Spaltungen wurden von Eduard klug benutzt, um ein einheitliches Vorgehen der Schotten zu vereiteln. Graf Douglas wurde mit anderen Grafen für König Eduard gewonnen.[3]) Es half Margarete nichts, daß sie der schottischen Regierung weitgehende Zugeständnisse machte, ihr

---

[1]) Oman, Pol. Hist. 409.

[2]) Paston Letters II. Nr. 413 S. 45 f.

[3]) Rymer, Foedera 487 (ebenda 492 wird ihm eine Summe Geldes angewiesen); vgl. Ramsay, Lanc. and York II, 287.

die Grenzfestung Berwick gab[1]) und andere Abtretungen in Aussicht stellte, wenn sie Eduard und Warwick zu Gegenspielern hatte. Sie war genötigt eine andere Hilfsquelle zu suchen, und wandte sich nach Frankreich.

Als ihre Unterhändler, Somerset, Hungerford und Whitynghan bei dem jungen Ludwig XI. kein Entgegenkommen fanden — Ludwig ließ sie sogar, wahrscheinlich aber nur aus Klugheitsrücksichten,[2]) festnehmen —, wagte sie selbst die Reise, um den Vetter für sich zu gewinnen. Aber der neue König von Frankreich war kein Idealist, der, um die Sache eines Verwandten zu retten, sich in schwierige Verwickelungen gebracht hätte. Gewiß mußte ihm daran liegen, die Stellung des neuen Herrschers von England zu schwächen, denn er mußte sich sagen, daß dieser im notwendigen Gegensatz zur Stellung des vertriebenen Königs die alte Kriegspolitik Frankreich gegenüber sicher wieder aufnehmen würde, und lieber würde es Ludwig XI. schon gesehen haben, wenn ein Heinrich VI. über England regierte. Aber der König von Frankreich konnte ermessen, daß ein Vorgehen gegen Eduard, den zu diesem Zeitpunkt sicher schon der bei weitem größte Teil von England unterstützt hätte, nicht einfach sein würde. Dazu kam, daß Burgund zu der neuen Dynastie in England bereits in freundschaftliche Beziehungen getreten war[3]), und das hatte der französische König sehr zu beachten. So bestand seine ganze Unterstützung, selbst als ihm Margarete für seine Hilfe Calais abtrat, darin, daß er ihr Erlaubnis gab, mit einer von ihm geschenkten Summe Geldes Truppen anzuwerben, denen er allerdings in Pierre de Brézé einen tüchtigen Feldherrn gab. Schnell suchte er Margarete los zu werden,[2]) mit 800 Soldaten sollte sie gegen die Heere Eduards vorgehen.

Diese Verhandlungen mit Frankreich waren der englischen Regierung nicht entgangen. Übertriebene Gerüchte von einem Einfall großer Truppenmassen gingen im Lande umher; von einer Verschwörung fast ganz Europas gegen England und seinen König war die Rede. Die zu erwartende Truppenmacht der

---

[1]) Rot. Parl. V, 478.

[2]) Ramsay a. a. O. II, 288/89.

[3]) Rymer, Foedera XI, 491, 493, 497; Ramsay, Lanc. and York II. 289. Man geht wohl nicht fehl, wenn man es zum großen Teile dem Einflusse des Burgunderherzogs zuschreibt, daß Ludwig seine, anfänglich wohl etwas ernster gemeinten Angriffspläne auf England so schnell fallen ließ. Vgl. Wavrin ed. Dupont III 168; Chastellain IV 225.

[4]) vgl. Oman, Pol. Hist. 413.

Feinde wurde nach Hunderttausenden geschätzt.[1]) Die Nachricht von Ludwigs Absichten auf Calais hatten die Regierung alarmiert.[2]) England rüstete sich.

Den Übertreibungen über den beabsichtigten Angriff der Lancasterpartei lag ein Kern der Wahrheit zugrunde. Die Vorfälle der nächsten Zeit lassen darauf schließen, daß wirklich eine große Aktion beabsichtigt worden war, die für Eduard sehr gefährlich hätte werden können.

Alnwick und Naworth waren schon im Juli 1462 von den Lancastertruppen genommen, jedoch bald von Johann Neville und Hastings wiedergewonnen worden, und im Oktober desselben Jahres, um die Zeit, als die französischen Truppen die nördlichen Küsten erreichen sollten, hielt die Lancasterpartei das feste Bamborough in den Händen. Auch schloß sich Ralph Percy der alten Fahne wieder an.

Aber wenn Margarete und ihre Freunde mit der Sorglosigkeit der Machthaber in England und mit der Unzulänglichkeit ihrer Mittel gegenüber der Unterstützung, die man von auswärtigen Freunden erhoffte, gerechnet hatten, dann müßten sie bald einsehen, daß sie sich gründlich getäuscht hatten. Tatkräftig trat die englische Regierung dem neuen Aufstand im Norden entgegen. Ein beträchtliches Heer unter Warwick (die Pastonbriefe reden von 20 000 Mann[3]) rückte gegen den Feind. Die „Blüte des englischen Adels“ bemühte sich, durch Teilnahme an dem Kriegszug dem Könige Ergebenheit zu beweisen. 2 Herzöge, Suffolk und Norfolk, 7 Grafen, 31 Barone und 49 Ritter sollen an dem Zuge teilgenommen haben.[4]) Nichts zeigt mehr als diese Tatsache, daß sich König Eduard in England durchgesetzt hatte. Denn die ehemalige Yorkpartei hatte nie so viel Anhänger im Adel gehabt.

Warwick selbst leitete die Belagerungen der Festungen mit großen Umsicht (den König hielt eine Krankheit vom Kriegsschauplatz fern). Um Weihnachten mußten sich Lamborough und Dunstanborough ergeben. Die Lancasterpartei sah ein, daß bei der starken Macht des Königs ein Widerstand ohne große Kräftezufuhr unnütz war. So ergaben sich Somerset und Ralph Percy dem Sieger. Pembroke und Roos zogen sich nach Schottland zurück. Somerset hatte schon im September 1462, also nach dem Zusammenbruch der Pläne, mit Schottland und Frankreich

---

[1]) Paston Letters II, 83; Three fift. cent. chron. 158; Warkworth 104.
[2]) Paston Letters II, 118.
[3]) Paston Letters II, 120.
[4]) Three fift. cent. chron. 157.

sich zu verbinden, mit Warwick verhandelt. Es scheint, als ob im Lager der Flüchtlinge sich eine große Mutlosigkeit breit gemacht hatte. Man mußte eben jetzt auch in den Kreisen der Margarete sich davon überzeugen, daß Eduards Macht gesichert war.

Die Gefahr des Augenblicks war für Eduard vorüber und sofort griff eine andere Politik in der Behandlung seiner Gegner ein. Somerset, dessen Name dem Könige, wenn auch er beseelt gewesen wäre von dem alten Parteihader, unlöslich mit dem Gefühl des Hasses verbunden sein mußte, wurde von Eduard freundlich aufgenommen,[1]) seine Güter wurden ihm zurückgegeben, er erfuhr des Königs besondere Gunst durch Geschenke[2]) und dadurch, daß er an den Hof gezogen und mit einer Ehrenstelle betraut wurde.[3]) Ralph Percy erfreute sich ebenso der Gnade des Herrschers und wurde sofort mit seinem Vertrauen beschenkt, denn die Wacht über Bamborough und Dunstanborourgh, die wichtigsten Festungen des Nordens, wurde ihm anvertraut.

Auf diese Tatsache ist bei der Betrachtung der Adelspolitik Eduards besonders hinzuweisen. Beide, Somerset und Percy waren scharfe Gegner seines Hauses, beide, besonders Somerset, hatten mit aller Macht noch soeben daran gearbeitet, ihn, den König, zu stürzen, hatten an dem eigenen Vaterlande Verrat begangen, und trotzdem nahm sie der König gnädig auf, und das in einer Zeit, in der der Parteihaß noch so mächtig loderte, am Anfang seiner Regierung.

Dadurch, so kann man doch behaupten, zeigte der König, daß er es nicht war, der dem Adel den Frieden verweigerte, wenn der Adel ihn haben wollte.

Dazu steht nicht im Widerspruch, daß er auf der anderen Seite scharf durchgriff und harte Urteile fällen ließ. Im Februar 1462 fiel durch den Spruch des Constable von England, Graf Worcester, das Haupt des Grafen Oxford, seines Sohnes Aubrey und seiner Genossen Tudenham und Tyrell.

Auf einer Richtstätte von 8 Fuß Höhe auf dem Hügel der Tower wurde die Hinrichtung vollzogen.[4]) Daß es Mitglieder des hohen Adels waren, die auf diese Weise aus dem Weg geschafft wurden, daß es vor allem der Spruch der Constable war, der sie verurteilte, hat diesem Ereignis einen besonderen Anstrich gegeben.

---

[1]) W. Worc. 496. Rot. Parl. V, 511.
[2]) Warkworth (in chron.) 105.
[3]) Ramsay, Lanc. and York II, 297 und Anm. 1; Oman, Pol. Hist. 416.
[4]) Über die Hinrichtung usw. vgl. Worc. 492; Warkworth (Chron.) 108.

Der Grund für ihre Verurteilung war, daß sie in Verbindung mit Margarete und der Adelspartei gestanden haben sollten, kurz gesagt, Teilnahme an den gefährlichen Verschwörungen des Jahres 1462. Und dieser Grund scheint glaublich.

Es war in der Zeit, als Margarete die Fäden ihrer Verschwörung überall anzuknüpfen sich bemühte, als die Verhandlungen mit Schottland und wahrscheinlich auch schon mit Frankreich begannen, als in England die unglaublichsten Gerüchte über einen Einfall fremder Mächte das Volk beunruhigten, da erfolgte ihre Verurteilung. Ob ihre Schuld tatsächlich zu beweisen war, läßt sich nicht feststellen, aber wahrscheinlich ist sie. Die de Veres (Oxford) waren dem Hause York stets feind. Die Möglichkeit, daß sie gerecht bestraft worden sind, ist nicht abzustreiten. Es ist nicht zu ersehen, ob der König irgend einen Einfluß auf ihre Verurteilung gehabt hat, oder ob er überhaupt vor die Frage einer Begnadigung, die in diesem Falle einen ganz anderen Charakter getragen hätte als die der sich freiwillig unterwerfenden Somerset und Percy, hat gestellt werden können.

Daß König Eduard die Gerichtsbarkeit des Constable[1]) wieder erneuerte, bedarf wohl kaum eines Wortes der Verteidigung. England war in einem Kriegszustande, Land und Thron war in Gefahr, der König mußte sich vor Verrat schützen, und da war es der Constable court, der am geeignetsten war, schnell und sicher zu arbeiten. Dem Verdächtigten war das Recht des Verhöres durch die Jury genommen, er war völlig abhängig vom Constable, der selbständig das Verfahren gegen ihn eröffnen und ihn verurteilen konnte, ohne daß eine Berufung möglich gewesen wäre. In mancher Beziehung ist dieser Gerichtshof nur ein Vorläufer der Sternkammer Heinrichs VII. Daß Eduard aber das Amt des Constable, das zu seiner rechten Handhabung eine Persönlichkeit von großem Gerechtigkeitsgefühl und gewissenhafter Unparteilichkeit erforderte, einem Worcester überließ, einem Mann, der sich in dieser Stellung den Namen des butcher-earl und den Haß ganz Englands verdiente, das ist ein Vorwurf, der Eduard trifft.

Eduard sollte bald erfahren, daß wenn sich auch ein Somerset und ein Percy beugte, doch Margarete niemals ihrem Plane, ihn zu stürzen, entsagen würde. Nach dem Fall von Alnwick (am 6. Januar 1463) organisierte sie einen neuen Angriff. Wieder fielen Bamborough und Dunstanborough in ihre Hände, vielleicht

---

[1]) Über den Constable Court vgl. Gneist, Verf. Gesch. § 9. Stubbs, Const. Hist. III, 282; dazu Rymer, Foed. XI, 581.

durch verräterisches Entgegenkommen Percys, der so Eduards Vertrauen täuschte.[1]) Durch Verrat des in seinem Ehrgeize gekränkten Sir Ralph Grey würde sie auch Herrin von Alnwick.[2]) Wieder mußte Eduard rüsten, und wieder half ihm sein Land. Das Parlament[3]) hatte ihm bereitwilligst die gewünschte Gabe des Zehnten und Fünfzehnten zugebilligt. Vorher hatte schon der Klerus seinen Beitrag dem König dargeboten.[4]) So sicher stand schon Eduards Herrschaft, daß er es mit Erfolg wagen konnte, das Parlament um Geldbewilligungen anzugehen.

Das Erscheinen Warwicks im Norden genügte, um der Lancasterpartei ihren Erfolg wieder streitig zu machen. Nach einem kurzen Treffen floh Margarete mit ihrem Heere. Nur durch ein Wunder wurde die Königin mit ihrem Sohne gerettet. Norham wurde entsetzt, Bamborough und Dunstanborough blieben in den Händen der Gegner. Margarete mußte einsehen, daß ihre Mittel zu einem tatkräftigen Vorgehen nicht gereicht hatten. Noch einmal trat sie die Reise zum Kontinent an, um neue Unterstützung zu erbitten.

Im folgenden Frühjahr, als der Krieg schon zu Ende zu sein schien, als Margarete nicht zurückkehrte, als Verhandlungen mit Schottland, mit Burgund und Frankreich über Waffenstillstand und über Bündnisse schwebten,[5]) erfolgte ein letzter Aufstand des Lancasteradels, der um so bemerkenswerter ist, weil Margarete nicht die Anstifterin war. Ohne Zweifel war auch dieser länger vorbereitet.

Somerset, der doch vom Könige Eduard mit großer Freundlichkeit behandelt worden war, floh. Der Grund für sein Entweichen kann nur vermutet werden. Ob das Bewußtsein der Treue zur alten Partei hier wirklich einmal den Ausschlag gegeben hat, ob der ehemalige Führer der feindlichen Macht die Unmöglichkeit einer dauernd friedlichen Stellung am Hofe erkannte, vermag man nicht zu ergründen. Die Vermutung liegt nahe, daß der alte Parteihaß am Hofe, der nicht im Könige, aber in seinen damaligen Beratern unverlöschlich glühte, den Sproß des verhaßten Hauses zu einer Tat der Verzweiflung trieb.[6])

---

[1]) Oman, Pol. Hist. 414.
[2]) Worc. 496/97.
[3]) vom 29 April 1463; Rot. Parl. V, 496.
[4]) Ramsay II, 298.
[5]) Über Verhandlungen mit Schottland vgl. Rymer XI, 510, 514, mit Burgund und Frankreich Rymer 507, 508, 513; dazu W. Worc. 496.
[6]) vgl. Oman, Pol. Hist. 416; Fragment (Chronicles) 14.

Pembroke versuchte eine Erhebung; in Wales und in Chessire und Lancashire zählten die Aufständischen nach Tausenden.[1]) Auch Ralph Percy muß zu dieser Zeit zur alten Fahne geeilt sein.

Aber wieder erprobte sich die Macht Eduards als unbesieglich. Johann Neville, der während seines Bruders Warwick Abwesenheit das Kommando im Norden hielt, trat den Rebellen entgegen. Bei Hedgeley Moor (25. April 1464) wurden sie geschlagen; Percy suchte und fand den Tod für seinen Verrat. Und als jetzt noch einmal Somerset einen Versuch zum Angriff wagte, denn er wußte, daß es sich jetzt bei ihm nur um Sieg oder Tod handeln konnte, da erfocht Johann Neville noch einmal einen großen Sieg (bei Hexham am 8. Mai 1464). Wenn jene Schlachten der Rosenkriege in ihrem Erfolge zu messen sind nach der Zahl der Gegner, die dem Sieger lebendig oder tot in die Hände fielen, dann war Hexham ein großer Erfolg. Somerset, Roos, Hungerford, Wentworth und andere mußten sich der Gnade des Siegers ergeben.[2]) Das hieß: Der größte Teil des Adels der Lancasterpartei war in den Händen der Yorks.

Ein typisches Zeichen der Zeit ist es, daß Johann Neville sofort nach der Schlacht den Sieg feierte durch die Hinrichtung Somersets, der bald die seiner Freunde folgte. Zwölf andere Gefangene oder mehr wurden nach York gebracht, um vor dem Gerichtshof Worcesters das Todesurteil zu empfangen.[3])

Dem herannahenden Bruder konnte der siegreiche Neville die Nachricht von seinen Erfolgen bringen. Es galt nur noch, sich der Burgen zu bemächtigen, die noch aushielten. Alle bis auf Bamborough, das Sir Ralph Grey hielt, ergaben sich bald. Aber der Kunst der Belagerung durch Warwick und der Beschießung durch die großen Kanonen des Königs, London. Newcastle und Dryson, konnte man nicht lange standhalten, Am 10. Juli 1464 fiel auch diese Festung.[4]) Sir Ralph Grey fand einen grausamen Richter.

Der Krieg im Norden war zu Ende. Und als man etwa ein Jahr später, im Juli 1465, dem Könige Eduard den unglücklichen Heinrich VI. zuführte,[5]) der, ohne eine Heimstätte zu finden,

---

[1]) Paston Letters II, 152.
[2]) Fabyan 654.
[3]) Worc. 498.
[4]) Über die interessante Belagerung von Bamborough vgl. den Abdruck eines Dokuments in den Chron. of the white Rose LXXXVIff.
[5]) Worc. 504.

sich lange Zeit in Lancashire und Westmorland verborgen hatte, als man ihn brachte, behandelt wie ein Verbrecher, da konnte Eduard sagen, daß er völlig Herr über seine Feinde geworden war.

Der Kampf hatte den größten Teil der Lancasterpartei vernichtet, nur wenige hatten sich durch die Flucht gerettet.

Der Sieger hatte Schottland bewiesen, daß er die Macht hatte, die Hochverräter aus den Schlupfwinkeln an der Grenze zu holen, und der Kontinent hatte gesehen, daß England stark genug und gewillt war, das Recht seines erwählten Königs zu schützen.

So blieb der Erfolg der Arbeit der letzten Jahre nicht aus. Schon 1462 (am 22. März) hatte Papst Pius Eduard als König anerkannt.[1]) Schottland, das schon vor Hexham nach dem Tode der Führer der Kriegspartei einen Waffenstillstand geschlossen hatte (s. oben), beeilte sich, seine Verträge zu verlängern.[2]) Mit Frankreich,[3]) mit Burgund und dem Grafen Karl, seinem zukünftigen Herrscher,[4]) mit der Bretagne[5]) ja sogar mit Kastilien[6]) und Polen[7]) wurden Verhandlungen angeknüpft und Abschlüsse erzielt. Schon als Margarete 1463 in Flandern landete, mußte sie es erfahren, daß Eduard anerkannter Herr von England war.[8]) Denn obwohl sie kniefällig den Herzog von Burgund anhielt, sie zu unterstützen, damit sie ihr verlorenes England wiedergewinnen könnte, beschränkte dieser sich darauf, sie höflich zu behandeln und ihr ein Geldgeschenk für ihren Unterhalt zu geben.[9]) Im Lande ihres Vaters harrte sie der Hilfe für ihre Pläne, die sie mit ihren eigenen Mitteln, das hatte sie bitter erfahren müssen, nie würde ausführen können.

Und die mit ihr geflohen, waren wie sie zu schwach, um gegen den mächtigen Feind auf dem Throne Englands Wirksames zu unternehmen. Am Hofe zu Burgund fanden sie ein Unterkommen, froh, daß sie ihr Leben fristen konnten, und der Herzog von Exeter wird nicht der einzige gewesen sein, der im Hunger und Elend fast verkam.[10])

---

[1]) Rymer, Foedera XI, 489.
[2]) Rymer XI, 525, 547.
[3]) Rymer XI, 536, 543.
[4]) Rymer XI, 540, 541, 543.
[5]) Rymer XI, 531, 532, 542.
[6]) Rymer XI, 534.
[7]) Rymer XI, 544.
[8]) Es tagte gerade in St. Omer ein Kongreß von französischen, englischen und burgundischen Gesandten, der über einen Frieden verhandeln sollte. Chastellain IV, 338 ff.
[9]) Worc. 479.
[10]) Commines I, 195.

Die erprobten Führer der Lancasterpartei waren fast alle getötet, und Edmund Beaufort, der jetzt den Namen Somerset trug, war ein armer Flüchtling, ohne jeden Einfluß. Jasper Pembroke war ein Heimatloser im eigenen Lande. Auf seinen Besitzungen herrschte ein Freund des Königs, Wilhelm Herbert,[1]) und den Sitz der Percys nahm der Sieger von Hexham ein.[2])

Es mußten Größere und Mächtigere kommen, die sich mit dem Lancasteradel verbanden, sonst war der Thron der Yorks vor ihrem Ansturm gesichert.

Doch nicht Eduard selbst war es, dem das größte Verdienst an diesem Erfolge gebührte. Er war nicht der Feldherr, der den Sieg über seine Gegner davontrug, die Siege im Norden verdankte er bald ausschließlich den beiden Nevilles, Warwick und vor allem seinem Bruder Johann. Wenn man die Ereignisse dieser Zeit überblickt, muß man zugeben, daß Eduard noch nicht der Führer seines Landes war, daß es wahr ist, wenn man von dieser Periode seiner Regierung sagt: „Eduard war König, doch Warwick Herrscher von England". Der junge König wäre auch gar nicht imstande gewesen, seine Sache so zu führen, wie es Warwick getan hatte. Er hatte sich, wie es nötig war, ganz auf seinen Adel gestützt und dessen Führung Warwick überlassen.

Untätig war der König in diesen Jahren nicht. Das zeigen besonders seine Bemühungen auf dem Gebiete der Rechtspflege.[3])

Vor allem hatte er in dieser Zeit gelernt, sein Ziel ruhig zu erkennen. Schon die nächsten Ereignisse sollten zeigen, daß er gesonnen war, jetzt selbst die Zügel in die Hand zu nehmen, um seiner Hauptaufgabe, sich unabhängig zu machen, im Kampf gegen den Adel, auf den er sich bisher noch stützte, entgegenzugehen.

---

[1]) Pat. Rolls II, 111.
[2]) Pat. Rolls II, 332, 340.
[3]) vgl. Kap. III § 1 S. 81.

Zweites Kapitel.

Der Kampf Eduards IV. um seine Unabhängigkeit.

§ 1.

Der Versuch des Königs, sich auf dem Gebiete der auswärtigen Politik von der Leitung Warwicks zu befreien.

Der Kampf der Rosenkriege hat durch die Bildung der Parteien sein eigenartiges Gepräge erhalten. Familienfehden und persönliche Streitigkeiten hatten zumeist die Stellungnahme der mächtigen Barone bedingt, die Zugehörigkeit zu der einen oder der anderen Partei hatte sich bei einigen Geschlechtern geradezu vererbt. Für die Leistungen in ihrem Dienste hatten die Führer der streitenden Parteien diesen ihren Helfern zu Macht und Einfluß verholfen, sobald und so lange sie die Leitung des Staates in der Hand hatten. Das Verhältnis gegenseitiger Abhängigkeit war so im Laufe des Kampfes ein immer engeres geworden.

In dem Streit um den Besitz der Macht hatte die Partei der Yorks gesiegt, und den Dank dafür schuldete sie zum größten Teil der mächtigen Familie der Nevilles, die all ihr Interesse mit ihr verknüpft hatte. Der Familienzwist mit den Percys, die sich zur Lancasterpartei schlugen, und die Verwandtschaft des Hauptes der Nevilles mit Richard von York hatte ihre Stellung entschieden, und die tatkräftige Unterstützung ihres Führers hatte ihnen diesen sehr verpflichtet. Richard von Salisbury war für die Sache seines Schwagers gefallen, seine Söhne hatten in mancher Schlacht das Leben für die weiße Rose gewagt und hatten dann auch Eduard von March auf den Thron gehoben. Die Nevilles schließlich waren es gewesen, die den Thron ihres jungen Vetters gegen den Ansturm der Lancasterpartei verteidigt hatten. Ihre gewaltige Macht, die sich äußerte

in ihrem Besitz und in ihren weiten Verbindungen mit dem englischen Adel, die sie einer geschickten Heiratspolitik verdankten,[1]) war bisher die größte Stütze Eduards IV. gewesen.

An der Spitze der Familie stand der an Besitz, Ansehen und Tüchtigkeit größte von ihnen: Richard, Graf Warwick. In seiner Hand vereinigte er die großen Besitzungen der Beauchamps und der Nevilles. Seitdem er in der ersten Schlacht von St. Albans den Sieg der Yorks entschied, war er unbestritten neben Richard von York der Leiter der Partei, und als sein Onkel wie sein Vater den Tod gefunden hatten, war er der einzige, der die Sache der Yorks retten konnte. Die Umstände hatten ihn gezwungen, Eduard von March zum Könige zu machen (s. Einleitung S. 16 f.), aber die Führung in der Partei und im Staate hatte er behalten.

Der junge König dankte ihm, indem er über ihn das Maß seiner Gaben in reichlichster Weise ausgoß. Die Ämter des Steward of England,[2]) des Great Chamberlain (auf Lebenszeit),[3]) des Kommandanten von Calais,[4]) des Constable of Dover[5]) und Warden of the cinque ports[6]) hatte er ihm am Anfang seiner Regierung gegeben neben den zahlreichen grants.[7]) Der Kampf gegen die Lancasterpartei hatte seinen Einfluß gezeigt und ihm den Ruf eines ungekrönten Königs von England verschafft.[8])

Neben Warwick stand sein Bruder Georg als der Kanzler des Königs. Der jüngste Sohn des Grafen Richard von Salisbury war ein Typus des Klerikers jener Zeit. Im Kampfe der Parteien hatte er es verstanden, jeder seine Dienste angenehm zu machen. Mit richtigem Blick hatte er dann gesehen, daß die Macht der Yorks die stärkere bleiben würde und hatte sich der Partei seines Bruders angeschlossen. Es war eine der ersten Regierungshandlungen des neuen Königs, dem Bischof Georg von Exeter das große Siegel, das ihm nach der Schlacht von Northampton (s. Einleitung S. 14) der gefangene König Heinrich

---

[1]) Dugdale, Baronage I, 300.

[2]) Pat. Rolls I, 63.

[3]) Pat. Rolls I, 45.

[4]) Richard von York hatte ihm das Amt bei seinem zweiten Protektorat gegeben, und Warwick hatte es auch behalten, als sein Onkel auf die Regierung verzichtete. Margarete jedoch trachtete danach, ihn dieses wichtigen Kommandos wieder zu entsetzen, um es Somerset zu geben (Rymer XI, 439). Als die Yorkpartei wieder die Macht in den Händen hatte, erhielt es Warwick zurück (Rymer XI, 459) und behielt es auch unter Eduard.

[5]) u. [6]) Pat. Rolls I, 45.

[7]) Pat. Rolls I, 71, 292 u. a. a. O.

[8]) Commines I, 197; Ramsay, Lanc. and York II, 305.

schon hatte geben müssen,[1]) wieder zu verleihen.[2]) Seine Dienste waren von dem jungen Könige in der gleichen freigebigen Weise belohnt worden wie die seines Bruders.[3])

Mit dem ersten Beamten des Reiches stellte die Familie der Nevilles aus ihren Reihen den bedeutendsten Krieger in England, Johann Neville. Ihm schuldete der König großen Dank, denn er hatte wacker die Wacht im Norden[4]) gehalten. Er war es gewesen, der der Lancasterpartei den empfindlichsten Schlag versetzt hatte. Zum Dank machte ihn Eduard zum Grafen von Northumberland.[5]) Was hätte dem Neville ein vollkommenerer Lohn sein können, als Titel und Besitzungen der Percys zum Lohn für ihre Bekämpfung zu erhalten!

So war der Einfluß der mächtigen Familie Graf Warwicks im Staate Eduards IV. ein schlechtweg herrschender. Es fand sich zu jener Zeit kein Geschlecht, welches sich den Nevilles hätte an die Seite stellen können, und selbst des Königs Macht schien zu verschwinden neben der seiner ersten Diener.

Als wenn der Einfluß, den die Brüder sich zu schaffen gewußt hatten, sich vereinigt hätte in der Person der Ältesten, so herrschte Warwick. Er war es, der den Staat bisher geleitet hatte, ihm fiel das Verdienst zu, wenn Europa jetzt König Eduard anerkannte, denn er war rastlos bemüht gewesen, die Erfolge des Kampfes gegen Margarete durch Verträge mit den auswärtigen Mächten zu sichern. So stand er nach der Niederwerfung der Lancasterpartei auf dem Gipfel seiner Macht. Bis jetzt hatte es der junge König nicht gewagt, die Wege seines ersten Barons zu kreuzen. Und Warwick dachte nicht daran, die Leitung der Politik, die er bisher geführt hatte, abzugeben. Er verfolgte seine Pläne weiter.

Vor Schottland war England gesichert. Den Kontinent glaubte Warwick für das Haus York am besten zu gewinnen durch eine Heiratsverbindung des jungen Königs mit einer der großen Mächte an der Küste, mit Burgund oder Frankreich. Schon im Anfang der Regierung Eduards soll es seine Absicht gewesen sein, den König mit Katharina von Bourbon, einer Verwandten sowohl des königlichen Hauses in Frankreich als auch des Herzogs von Burgund, zu verheiraten.[6])

---

[1]) 25. Juli 1460, Rymer, Foedera XI, 458.
[2]) 10. März 1461. Ebenda XI, 473.
[3]) Pat. Rolls I, 9, 25, 105, 122, 151, 193, 287 u. a. a. O.
[4]) Rymer, Foedera XI, 500; Ernennung zum Warden of the East Marches mit großen Vollmachten.
[5]) Pat. Rolls I, 332, dazu die „Bewilligung" Pat. Rolls I, 340.
[6]) vgl. Ramsay, Lanc. and York II, 307.

Doch es mag nicht gelungen sein, den Herzog von Bourbon zu überzeugen, daß der zukünftige Gemahl seiner Tochter ihr die Krone würde sichern können. Der Plan zerschlug sich; in England wußte man wenig von ihm.

Aber von all den Plänen,[1]) die der Leiter der englischen Politik verfolgte, um den Thron Eduards IV. durch eine Königin zu sichern, ließ er den einen nicht aus den Augen: Frankreich mit dem königlichen Hause in verwandtschaftliche Beziehung zu bringen. Der Führer der Yorks ging den Weg dessen, der mit der Ausführung der gleichen Absicht dem Hause Lancaster zu schnellerem Sturze verholfen hatte: Suffolks. War er sich nicht klar darüber, daß die Wendung in der Politik Englands Frankreich gegenüber, die Suffolk herbeiführen wollte, der Regierung nur Widerstand gebracht hatte? Vielleicht hat Warwick eingesehen, daß nur ein dauernder Friede, eine freundschaftliche Annäherung beider der Entwicklung der Reiche förderlich sein konnte, vielleicht ahnte er es, daß es dem tatkräftigen Ludwig XI. gelingen würde, sein Land zu einen und dem Ansturm seiner Vasallen zu widerstehen, so aber England die Grundlage zu entziehen, die es zu einer feindlichen Politik gegen Frankreich bedurfte, vielleicht auch war es nur der Haß gegen Karl von Burgund, der in der Folgezeit eine solch große Rolle in Warwicks Handlungen spielte, der die neue Richtung angab. Die Beweggründe zu Warwicks Ansicht können gleichgültig sein. Es ist festzuhalten, daß Graf Warwick mit der Politik Englands brechen wollte, die ererbte Feindschaft gegen „den alten Feind in Frankreich“ weiter zu pflegen — auch nach dem Fall des Lancasterhauses.

Dem Könige von Frankreich konnte eine Verbindung mit England nur willkommen sein. Er kannte die ehrgeizigen Pläne des zukünftigen Herzogs von Burgund und wußte wohl, daß England das Zünglein an der Wage bilden konnte in dem großen Kampf, den er für die Einigung seines Landes gegen seine Vasallen zu führen hatte. Bei ihm fand Warwick ein großes

---

[1]) Es war noch die Rede von einer Heirat Eduards mit der Witwe des Schottenkönigs, Maria von Geldern. Warwick wird diesen Plan wohl geäußert haben, aber das war wahrscheinlich nicht mehr als ein diplomatischer Schachzug. Das „Fragment“ (Chronicles S. 17) streitet diesen Plan ab. Worcester (S. 49) bezeichnet ihn als Gerücht. Der Fortsetzer der Croylandchronik (S. 551) betont ihn stark. Daß Warwick eine Heiratsverbindung mit Castilien angestrebt hat, liegt nicht außer Bereich der möglichen Annahmen. Das Argument, welches das Fragment dagegen anführt, Warwick sei nie in Spanien gewesen, ist hinfällig (Fragment in Chron. S. 15). Ist das Protokoll über spanische Gesandtschaft an Richard III. echt (vgl. Pauli, Engl. Gesch. 479), dann ist ja der Beweis für diesen Heiratsplan erbracht.

Entgegenkommen, und es wurde eine Heirat in Aussicht genommen zwischen Bona von Savoyen, der Schwester der französischen Königin und Eduard IV. von England.[1])

Ohne Zweifel hatte Graf Warwick dem Council und auch dem Könige Mitteilung von der beabsichtigten Unterhandlung mit Frankreich gemacht und beiderseits die Billigung eingeholt, wenn man auch fast annehmen sollte, daß der König ihm keine bestimmte Antwort gegeben hatte. Wenn auch Warwick sicherlich kein Suffolkschicksal fürchtete, so würde er es doch nicht gewagt haben, einen solchen entscheidenden Schritt selbständig zu tun. Denn der Führer der Yorkpartei mußte wissen, daß Adel und Volk in den Besiegern des Lancasterhauses auch die Feinde von dessen Friedenspolitik sah, daß man von dem neuen Regiment den Krieg mit Frankreich erwartete.[2]) Damit mußte Graf Warwick und damit mußte der König rechnen.

Schon hatte sich Warwick aufgemacht, um die Heiratsverhandlungen, die durch den letzten Aufstand im Norden unliebsam unterbrochen waren, in Frankreich zu Ende zu bringen.[3]) Da bekannte der König am 27. September 1464 im Rate, daß er bereits eine Gemahlin hatte und er nannte den erstaunten Großen den Namen der Elisabeth Woodville, der Witwe des auf der Seite der Lancasterpartei in den Rosenkriegen gefallenen Sir John Grey.

Auf dem Zuge zum Norden,[4]) am 1. Mai 1464[5]) hatte er sich in aller Stille mit ihr ehelich verbunden und hatte seine Heirat bisher als Geheimnis bewahrt.

Ein Sturm der Entrüstung ging durch die Reihen der Großen über den König, der nur „aus blinder Liebe, nicht aus Überlegung gehandelt hatte“.[6]) War es doch die Tochter eines Emporkömmlings, des Lord Rivers, dessen Vater nicht mehr als ein vertrauter Diener Heinrichs V. gewesen war, der nur dadurch, daß die Witwe des Herzogs von Bedford die Laune

---

[1]) Warkworth (in Chronicles S. 105) nimmt die Heirat mit Bona von Savoyen bei der Verkündigung der Ehe des Königs mit der Elisabeth Woodville schon als geschlossen an. Das ist falsch. Vgl. Kirk, Charles the Bold II, 14, 15 u. Anm. Der Croylandfortsetzer (S. 551) berichtet von einer beabsichtigten Heirat der Schwester Eduards, Margarete, mit einem französischen Prinzen und Eduards mit der Schottenkönigin. Das ist natürlich nur als bloßes Gerücht zu werten.

[2]) Das bestätigt Warkworth (in Chronicles S. 118).

[3]) vgl. die grundlegenden Untersuchungen darüber bei Kirk, Charles the Bold II, 14, 15 u. Anm.

[4]) vgl. Kap. I § 2 S. 34.

[5]) Das Fragment (Chronicles 15, 16) gibt irrtümlich den 1. Mai 1463 an.

[6]) Pol. Virgil 653.

hatte, ihn zum Gemahl zu nehmen, einen Zusammenhang mit der englischen Aristokratie gewonnen hatte, war es doch die Witwe eines Mannes, der für die Sache des Lancasterhauses sein Leben gelassen hatte, die die Barone der Yorkpartei jetzt als ihre Königin begrüßen sollten. Der Unvernunft des jungen Herrschers, der sich von der Mutter seiner Geliebten hatte betören lassen,[1]) eine Heirat unter seinem Stande einzugehen,[2]) glaubte man diese Tat zuschreiben zu müssen.

Für die Großen des Councils kam zu dieser allgemeinen Entrüstung noch ein anderer Gesichtspunkt: Diese Heirat des Königs zerstörte ja den politischen Plan, den man mit der Vermählung Eduards und der französischen Prinzessin hatte offensichtlich ins Werk setzen wollen. Wie stand vor allem Warwick vor dem Könige von Frankreich da! Man erwog Pläne, wie die verhängnisvolle Heirat zu annullieren sei,[3]) damit man den Lauf der eingeschlagenen Politik nicht aufhalte. Jedoch man mochte einsehen, daß alle Entrüstung nichts helfen konnte; denn Elisabeth Woodville wurde gekrönt, als ob sie eine Bona von Savoyen gewesen wäre.[4])

War diese Heirat die Tat eines leichtsinnigen Jungen, wie man es im Augenblick annehmen mußte und noch annimmt?

Hat Eduard IV. in diesem Falle gehandelt nach der Art jener „Recken", „die für die Gunst eines schönen Weibes nicht selten unüberlegt alles in die Schanze schlugen, was sie eben erst in blutiger Feldschlacht erstritten hatten, oder sich dadurch in Verbindungen hineinziehen ließen, aus denen politische Nachteile erwachsen mußten?[5]) Und vor allem: Fiel hier nicht „ein großer politischer Entwurf" „durch die Verführungskunst eines Weibes und die Verblendung eines dummen Burschen"?[6])

Es ist verständlich, wenn man in der Heirat des Königs eine ohne Überlegung vollzogene Handlung sieht, denn Eduard war zu jener Zeit ein übermütiger junger Mensch, dessen Taten nicht immer den Eindruck erwecken mochten, als ob sie aus kluger Berechnung erfolgt wären. Aber, wir müssen bedenken, daß König Eduard, als er Elisabeth Woodville zum Weibe nahm, von Warwicks Eheplan wissen mußte und daß er sich doch nicht darüber unklar gewesen sein kann, daß er abhängig war von seinen Großen, die den geplanten Ehevertrag mit Frankreich

---

[1]) Fabyan 654.
[2]) Cont. Croyl. 539,
[3]) State Papers I, 114.
[4]) Am 23. Mai 1465. W. Worc. 503; Fabyan 655.
[5]) Prutz, Staatengeschichte I, 684.
[6]) Stubbs, Const. Hist. III, 200.

gebilligt hatten, und scheint uns die Tatsache, daß der König seine Heirat so lange klug verheimlichte, bis die seinen Thron bedrohenden Feinde besiegt waren, bis er glauben konnte, weniger von seinen mächtigen Ratgebern abhängig zu sein, nicht sagen zu dürfen, daß er sich der Schwere seines Schrittes bewußt gewesen ist. Gewiß, dadurch ist die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, daß der junge Herrscher doch in leidenschaftlichem Rausche unbedacht die Heirat vollzog, damit ist schließlich nur gesagt, daß er vor die vollendete Tatsache gestellt, ihre Wichtigkeit erkannte und nur so lange wartete, bis daß er sie am besten aufrechterhalten konnte, aber ebensowenig ist die Möglichkeit, daß er sich vor seiner Heirat wohl über seine Tat klar gewesen ist, auszuschalten. Man muß einerseits wieder zugeben, daß es denkbar ist, daß die weibische Schlauheit der Lady Elisabeth und das kluge Zureden ihrer Mutter, der ehemaligen Herzogin Bedford, die als Schwiegermutter des Königs gern wieder eine Rolle am Hofe gespielt hätte, den jungen König zu der legitimen Heirat getrieben haben kann, aber andrerseits muß man doch bedenken, daß König Eduard sich nie von einem Weibe hat leiten lassen, weshalb also in einer solch ernsten Angelegenheit von einer Herzogin Bedford, und daß er andere Mittel genug hatte, um sich in den Besitz der Heißgeliebten zu setzen, als das der Trauung durch des Priesters Hand. Wer hätte ihn daran gehindert, die Woodville zu seiner Maitresse zu machen, wie er es mit so vielen vor und nach seiner Heirat getan hat! Die Tochter des Lord Rivers entsprang keinem Stamm, der sich dadurch hätte beleidigt fühlen oder an einem mächtigen Könige selbst für einen Raub hätte rächen können. Und so sittlich hoch stand Eduard IV. nicht, daß er die Bitte einer Frau, sich rechtmäßig in ihren Besitz zu setzen, unbedingt selbst unter so schweren Umständen geachtet hätte.

Eine Ansicht, die in der Heirat des Königs keine unbedachte Handlungsweise sehen will, sondern eine Absicht des jungen Herrschers, seinen eigenen Willen durchzusetzen, ist durchaus nicht von der Hand zu weisen.

Aber sei es auch, daß die gegenteilige Meinung zu Recht besteht, sei es, daß man den König mit der Heirat von seiten der Woodvilles überrumpelt hat oder daß König Eduard in seiner Leidenschaft unüberlegt handelte, das eine steht fest, daß ihm Gelegenheit geboten war, den übereilten Schritt ungeschehen zu machen, daß er aber trotzdem dabei blieb. Die Großen erwogen in ihren Beratungen die Auswege, die den durch die Heirat geschaffenen Konflikt vermeiden konnten, versuchten Mittel

zu finden, um sie ungeschehen zu machen,[1]) und werden ihre Vorschläge dem Könige sicherlich nicht verheimlicht haben. Daß König Eduard festblieb in seinem Entschluß, das ist das Wichtige. Denn wenn er es vielleicht damals, als er Elisabeth Woodville zum ehelichen Weibe nahm, noch nicht bewußt beabsichtigte, seinen mächtigen Ratgebern und besonders Warwick zu zeigen, daß er gesonnen war, unabhängig von ihnen eigene Ziele zu verfolgen, dem Lauf der englischen Politik die Richtung zu geben, die er, der König, für die rechte hielt, dann tat er es jetzt, als er auf seinem Willen beharrte, mit Bewußtsein. Das dürfen wir mit vollem Recht vermuten.

Seit jenen Tagen ging König Eduard eigene Wege, aber das war keine notwendige Folge seiner Heirat, daß sie dem „großen politischen Plan" seines mächtigen Barons entgegen liefen.[2]) Wie gern hätte Ludwig von Frankreich unter den entgegenkommendsten Bedingungen ein dauerndes Bündnis mit Eduard geschlossen, auch als dieser seine Schwägerin verschmäht hatte, und der König von England hielt doch nicht deshalb zu Karl von Burgund, weil dieser einen gemeinsamen Ahnen mit seiner Schwiegermutter, der Herzoginwitwe Bedford, hatte. Nicht die Heirat bedingte den veränderten Lauf der Dinge, sondern der Eigenwille König Eduards, der sich in der Frage der Heirat bewiesen hatte und seit ihrer Entscheidung offenbar wurde.

Das Parlament von 1465 bewilligte dem Könige das Pfund und Tonnengeld auf Lebenszeit[3]) und außerdem eine act of resumption, die allerdings durch eine Unzahl von provisions, über 280 sind zu zählen, unwirksam gemacht wurde. Diese finanzielle Kräftigung oder vielmehr dieses Sicherstellen in finanzieller Hinsicht befähigte den König, sich freier seinen Plänen in der auswärtigen Politik zu widmen.

Warwick sollte bald merken, daß diese den seinigen direkt entgegengesetzt waren. Der Plan, nach dem König Eduard seine Politik zu führen gedachte, schien nichts anderes zu sein als die alte, populäre Tendenz der englischen Könige seit der Thronbesteigung der Anjous bis zur Suffolkpolitik: Fühlung mit den französischen Vasallenstaaten zu suchen, um dem mächtigen Rivalen auf dem Kontinent zu schaden.

Er dachte dabei vor allem daran, wie ja auch Warwick, durch eine Heiratsverbindung eine Stütze seiner Politik sich zu

---

[1]) State Papers I, 114.
[2]) Stubbs, Const. Hist. III, 200.
[3]) Rot. Parl. V, 508.

schaffen, und er erstrebte, sich mit dem jungen Grafen Karl, dem künftigen Herzog von Burgund dadurch zu verbinden, daß er ihm seine Schwester Margarete zur Frau gab. Bei der bekannten Stellung Karls zu Ludwig von Frankreich war so Eduards Politik vollkommen gekennzeichnet.

Daß der König jetzt noch nicht daran dachte, sich von Warwick ganz loszusagen, zeigt, daß er ihn noch weiter als seinen Geschäftsträger verwandte.

Er sandte ihn im März 1465 zum Burgunderhof und gesondert zu den Grafen Karl,[1]) aber es kam zu keinem Abschluß.[2]) Wie konnte Warwik wirksam verhandeln für Pläne, die den seinen widersprachen und wie sollte er vor allem zu einem günstigen Resultat kommen in Verhandlungen mit einem Manne, den er haßte!

Dadurch, daß die burgundischen Verhandlungen keine Erfolge hatten, schien doch der König gemerkt zu haben, daß die Schuld dafür doch bei Warwick, der sich ihm nicht fügen wollte, zu suchen sei. Langsam muß in ihm das Bewußtsein aufgegangen sein, daß es doch einmal zu einem offenen Bruch mit seinem ehemaligen Beschützer kommen mußte. Aber er wagte ihn noch nicht, obwohl er ihm jetzt öfter zeigte, daß er auf ihn keine Rücksicht mehr nehmen wollte. Und offensichtlicher konnte er das nicht tun, als durch die Begünstigung der Familie seiner Frau, die sich auch darin zeigte, daß er die schier endlose Reihe seiner Schwägerinnen gut verheiratete, dabei aber die Pläne durchkreuzte, die Warwick für die Verheiratung von Mitgliedern seiner eigenen Familie hatte.[3]) Die Gunst, in der Rivers und seine Familie beim Könige standen, mußte ja besonders Warwick treffen, denn er war schon seit den Rosenkriegen ein erbitterter Feind dieses Emporkömmlings und Freundes der Margarete.[4]) Und jetzt hatte er den Mann, den er vor Jahren noch höhnend geschmäht hatte,[5]) als Graf Rivers und Schwiegervater des Königs zu begrüßen.

Daß der König nicht gewillt war, die mächtigste Familie seines Adels noch länger mit der peinlichsten Rücksicht zu be-

---

[1]) Rymer, Foedera XI, 540.

[2]) Ramsay, Lanc, and. York II, 314.

[3]) W. Worc. 500, 501, 505, 506, 507.

[4]) Rivers war nicht unschuldig an den Treibereien, welche von der Beendigung des 2. York'schen Protektorates an bis zum neuen Ausbruch der Streitigkeiten 1459 von den Parteigängern der Margarete gegen die Yorkisten und besonders gegen Warwick, der ja noch im Besitz von Calais war, inszeniert wurden.

[5]) Als Rivers einen Angriff auf Calais zu machen versuchte. Vgl. W. Worc. 478.

handeln, sahen die Nevilles auch daraus, daß zur Inthronisation Georg Nevilles zum Erzbischof von York nur Herzog Gloucester als Vertreter des königlichen Hauses erschien.[1])

Warwick mußte eingesehen haben, daß ihn der König aus seiner Stellung herausdrängen wollte, daß er sich seiner nur noch bediente als eines geschickten Diplomaten. Aber ein Warwick war zu stolz sich zu beugen, er vertraute zu sehr auf seine Macht, um nicht zu glauben, daß er durchsetzen konnte, was er wollte.

Von nun an ging die englische auswärtige Politik zwei getrennte Wege. Warwick verfolgte unbeirrt seine eigenen Pläne und verhandelte mit Ludwig von Frankreich, dem natürlich daran gelegen war, die burgundische Heirat mit allen Mitteln zu verhindern. Es hat den Anschein, als ob Eduard von den Absichten des Grafen sehr wohl wußte. Aber er hinderte ihn in keiner Weise daran, sie auszuführen. Ja, Warwick erhielt sogar mit Aufträgen zum Abschluß mit Burgund solche zur Verhandlung mit Frankreich,[2]) obwohl sich Eduard doch sagen konnte, daß der Graf mit König Ludwig schwerlich in seinem, des Königs Sinn verhandeln würde.

König Eduard ließ dabei seine Ziele nicht aus den Augen, er suchte sie selbst zu erreichen ohne Warwick. Es kam darauf an, wer sich durchsetzen würde.

Das Erscheinen des Bastards von Burgund am englischen Hofe,[3]) der kaum zu dem Zweck nach England kam, um sich mit dem ritterlichen Schwager des Königs, Lord Scales, im Turnier zu Smithfield zu messen, scheint zu zeigen, daß beide, Karl und Eduard einsahen, daß man auf Vermittlung durch Warwick verzichten mußte, wenn man zu einer Verständigung kommen wollte, und daß Karl selbst zum Abschluß drängte.

Der Tod seines Vaters rief den Bastard von Burgund heim. Karl war jetzt Herrscher in seinem Reich. Ludwig von Frankreich und Warwick konnten ermessen, was das für sie hieß.

Im Juni 1467 war Warwick wieder beim französischen Könige.[4]) Es kam zu langen Verhandlungen, deren Inhalt wir nicht kennen. Aber das ist sicher, daß Warwick große Versprechungen gemacht hat. Die aufmerksamen Italiener, die noch nichts von einer Differenz zwischen dem Könige und dem Grafen merkten, berichten davon, daß England beabsichtige,

---

[1]) W. Worc. 505.
[2]) Rymer, Foedera XI, 563 ff. u. 565.
[3]) Geleitsbrief Rymer, XI, 573.
[4]) Rymer, Foedera 578; Hearne, Fragm. 297.

einen ewigen Frieden mit Frankreich zu schließen, daß Eduard auf ein Anrecht auf französische Gebietsteile verzichten wolle, daß man eine Heirat zwischen der zweiten Tochter des französischen Königs und Eduards Bruder Gloucester in Aussicht nehme. Die Mitgift solle bestehen in einem Stück burgundischen Landes, das man in gemeinsamem Kriege Karl zu entreißen beabsichtige.[1]) Wenn auch wohl kaum diese Meldung in allen Punkten richtig ist, so beweisen doch Ludwigs Behauptungen, daß Warwick ihm viel versprochen habe,[2]) und die Vorschläge der bald nachdem nach England abgehenden französischen Gesandtschaft (s. unten), daß Warwick sich noch sicher fühlte in dem Glauben, trotz seines Königs Willen doch durchsetzen zu können, was er wollte.

Jetzt mußte es sich zeigen, wer über den Gang der englischen Politik zu entscheiden hatte, der König oder sein mächtigster Baron, denn Karl von Burgund und auch Ludwig von Frankreich mußten Klarheit haben; so ließ sich der Bruch mit Warwick nicht länger vermeiden. Eduard hatte ihn vorbereitet.

Als die französischen Gesandten, welche das Resultat der Verhandlungen mit Warwick dem Könige vortragen sollten, England erreichten,[3]) Eduard eine Pension von 4000 Mk. anboten und die Schlichtung des Streites um die Anrechte Englands auf Frankreich dem Papst anheimzustellen versprachen,[4]) da sahen sie, daß Eduard schon gegen Frankreich entschieden hatte. Sie traten vor einen König, der jetzt gewillt war, ein offenes Spiel zu spielen.

Während Warwick in Frankreich war, hatte Eduard das Parlament eröffnen lassen,[5]) das erste Parlament seiner Regierung, auf dem kein Neville vertreten war. Nicht Georg, der Kanzler, leitete die erste Versammlung der Stände, wie es sein Amt erfordert hätte, für ihn amtierte der Bischof von Lincoln. Fünf Tage nach Eröffnung des Parlaments war Georg Neville seines Amtes entsetzt und Robert Stillington, der Bischof von Bath und Wells, empfing das große Siegel aus den Händen des Königs.[6]) Vor dem Parlament hatte Eduard erklärt, daß er jetzt beabsichtigte „vom Eigenen zu leben“.[7]) Willig hatte es darauf

---

[1]) State Papers I, 119.
[2]) State Papers I, 117.
[3]) Geleitsbrief Rymer, Foedera XI, 580.
[4]) W. Worc. 510.
[5]) Parlament v. 3. 6. 1467; Rot. Parl. V, 571 ff.
[6]) Rymer, Foedera XI, 578.
[7]) Rot. Parl. V, 572.

eine act of resumption beschlossen, die diesmal die Rechte der Nevilles nicht ängstlich wahrte. Wieder redete der König persönlich zu den Commons, und seine Rede, in der sie um dieselbe freundliche Gesinnung, die sie seinen Vorfahren entgegengebracht hätten, bat, ließ in ihren einfachen Worten erkennen, daß hier ein Fürst zu seinen Untertanen sprach, der ihnen andeutete, daß er bald zu einer entscheidenden Stunde ihre Anhänglichkeit und ihre Unterstützung in Anspruch nehmen werde. Für Warwick war das eine Sprache, die er sicher nicht falsch verstand. Und als die französischen Gesandten, kalt empfangen in einer formellen Audienz, vergeblich auf irgend eine Antwort warteten,[1]) da konnten sie wohl die bittere Erfahrung mit in die Heimat nehmen, daß es in England den Anschein habe, als ob Eduard und nicht Warwick Herr sei.

Eine indirekte Antwort erhielten sie erst, als Eduard mit der Bretagne Verträge abschloß, die ihn zur Unterstützung gegen Frankreich verpflichteten[2]) und ihm die Eroberungen sicherten, die der Herzog von der Bretagne in Frankreich machen würde,[3]) als am 18. Mai 1468 der Kanzler dem Parlament verkündigte, was für Pläne König Eduard verfolgte. Offen vor den Commons ließ der König erklären, daß er gedenke, nach Frankreich zu ziehen, um die Gebiete wiederzugewinnen, welche der Krone von England gehörten, daß er mit Karl von Burgund, dem er seine Schwester vermählen wolle und mit dem Herzog von der Bretagne gemeinsam den Feind zu schlagen beabsichtige und daß er jetzt zu entscheidenden Schritten in diesem günstigen Augenblick gedrängt werde.[4])

Es war nicht schwer, die Commons für diesen Plan zu gewinnnen. Der König läßt ihnen darlegen, welch großen Aufschwung das Reich unter seiner Regierung genommen habe, wie seine Führung eine gute gewesen sei, um von ihnen zu erfahren, daß sie sich dieser Führung auch in der Folge gern anvertrauen wollen, was sie dadurch bekundeten, daß sie ihm eine doppelte Steuer für den Kriegszug bewilligten.[5])

Falls Eduard auf die Zustimmung seines Volkes gerechnet hatte, wenn er die populäre Politik verfolgte: „die Macht seines alten Feindes in Frankreich zu schwächen und sein Anrecht auf die Krone und auf das Land Frankreichs wiederzuerobern", dann war er nicht fehlgegangen.

---

[1]) W. Worc. 510.
[2]) Rymer, Foedera XI, 615, 624, 626.
[3]) Rymer, Foedera XI, 628.
[4]) Rot. Parl. V, 622 f.
[5]) Rot. Parl. V, 623.

Am 3. Juli 1468 heiratete Herzog Karl von Burgund des Königs Schwester.[1]) Eduard hatte seinen Willen durchgesetzt. Ludwig von Frankreich konnte mit Recht klagen, daß Graf Warwick Versprechungen gemacht hätte, die in ein Nichts zergangen wären.[2]) Der König war Herr über seinen Diener geblieben, aber er hatte noch nicht völlig gesiegt. Er hatte Warwicks Stolz verletzt, hatte ihn nicht beachtet, aber er hatte noch nicht mit ihm gekämpft.

Auf dem Gebiete der auswärtigen Politik hatte er einen leichten Sieg über ihren bisherigen Führer errungen. Das aber konnte nicht mehr als eine Kriegserklärung sein.

§ 2.

Der Kampf gegen Warwick und seine Verbündeten.

Von seinem Sitze in Middleham aus hatte Graf Warwick, wohl über die Vorgänge unterrichtet, den Gang der Ereignisse verfolgt.[3]) Wieder mußte er sehen, wie selbstbewußt der junge Herrscher es wagte, seine eigenen Wege zu gehen, und ein tiefer Groll gegen den König, der ihn so bloßgestellt und beleidigt hatte, ergriff ihn. Des Grafen Unmut blieb nicht verborgen.

Ludwig von Frankreich hatte, bevor ihm König Eduards endgültige Entscheidung bekannt sein konnte, noch mit Warwick verhandelt,[4]) aber er sah wohl bald ein, daß er andere Mittel ergreifen mußte, um den König von England von der eingeschlagenen Bahn der Politik abzubringen, als daß er um den Einfluß und die Fürsprache eines Mannes warb, der vollständig an der Seite stand. Und Ludwig mußte handeln. Bald hatte er die Kunde empfangen, daß Eduard nach den Lorbeer Heinrichs V. trachtete, und der große Politiker kannte kein besseres Hindernis, das er dem Vorhaben des jungen Königs entgegenstellen konnte, als daß er ihn im eigenen Lande genügend beschäftigte. Er versah die Lancasterpartei mit den Waffen zu einem neuen Angriff auf den König, der jetzt sich seines mächtigsten Helfers beraubt hatte.

Auf französischen Schiffen landete Pembroke in Wales,[5]) während Margarete, jetzt von ihrem königlichen Vetter reich-

---

[1]) Paston Letters II Nr. 585 S. 317/18.
[2]) State Papers I, 119.
[3]) W. Worc. 511.
[4]) Wavrin III, 186ff.
[5]) W. Worc. 516.

lich unterstützt,[1]) von einem siegreichen Angriff auf ihren Feind in England träumte.

Eduards treuer Diener Wilhelm Herbert machte Pembrokes Angriff zuschanden und entmutigte so wahrscheinlich die Königin, eine Invasion zu versuchen. Eduard war nicht ohne Helfer, als Warwick sich von ihm abwandte.

Die Lancasterpartei auf dem Kontinent suchte Verbindung mit ihren Freunden in England. Wieder können sich die Chronisten in der Aufzeichnung der alten Vorgänge wiederholen und können berichten von Verdächtigungen und Entdeckungen, von gerechten und ungerechten Bluturteilen, die hoch und niedrig vor dem Gerichtshof der Constable empfingen.[2]) Mancher Unschuldige mag wie Thomas Cook sein Hab und Gut oder sein Leben auf Grund leichtfertiger Anzeige eingebüßt haben, aber viele wird der Tod als gerechte Strafe für Verrat getroffen haben.

Es war bezeichnend, daß jemand es wagte, Richard Graf Warwick als zu den Verschwörern gehörig zu nennen,[3]) so sehr war der Bruch zwischen ihm und dem König offenbar. Die sofort angeordnete Untersuchung ergab die Grundlosigkeit der Verdächtigung. Damals hat der große Neville noch nicht daran gedacht, sich mit seinen Feinden zu verbinden, nur einmal sollte er zu einem Verräter an der eigenen Partei werden, als ihm kein anderer Ausweg mehr übrigblieb. König Eduard schien von Warwicks Unschuld überzeugt zu sein. Er machte ihn sogar zum Richter in der ersten Reihe von Prozessen gegen die Verschwörer.[4]) Am Neujahrstage 1468 inszenierte er ein versöhnliches Zusammentreffen zwischen ihm und seinem Hof und den Nevilles. Erzbischof Georg wurde wieder in Gnaden aufgenommen.[5]) Und als Margarete von York im Juni 1468 England verließ, um ihrem Gatten in Burgund zugeführt zu werden, da gab ihr des Landes erster Baron ein feierliches Geleit.[6])

Aber der Stachel des Argwohns muß im Könige zurückgeblieben sein, obwohl ihm Warwick die Hand zur Versöhnung gereicht hatte. Er wollte sich gegen ihn schützen. Mehr noch als die Leibwache von 200 Mann, mit der sich der König um-

---

[1]) W. Worc. 518/19.
[2]) W. Worc. 514, 515–517; Fabyan 656/57.
[3]) W. Worc. 511/12.
[4]) W. Worc. 514/15.
[5]) W. Worc. 512/13.
[6]) Fragment (in Th. Sprotti Chronica) 296.

gab,[1]) sollten ihm die Männer, die jetzt die Plätze Warwicks und Georg Nevilles im Council eingenommen hatten, eine Waffe und eine Wehr sein. Neben den beiden Woodvilles, Rivers und Scales, standen die neuen Barone Haslings, Herbert, Southwick, Arundel; eng kettete der König sie an sich. Mit diesem ihm ergebenen Council wollte er seine Regierung führen.[2]) Graf Rivers bekleidete als Treasurer und Constable die höchsten Ämter, Scales war zum Admiral ernannt.[3]) Die Woodvilles wurden nach Kräften gefördert, nicht immer ohne berechtigten Anstoß zu erregen,[4]) und die Anhänglichkeit der anderen Councillors wurde wachgehalten.

Warwick, der alte Parteiführer der Rosenkriege, mußte wissen, welch eine Waffe der König mit einem solchen Council in der Hand hatte und diese Waffe gedachte er ihm zu entreißen. Die Rosenkriege zeigten ihm, daß der Sieger über das Council auch den König in der Hand hatte. Die Stimmung für einen Angriff gegen das Council mußte aber eine günstige sein. Und da konnte Graf Warwick feststellen, daß es an wohl bemerkten Fehlern der herrschenden Regierung nicht mangelte. Es war ja natürlich, daß der junge König mit den neuen Helfern nicht so tätig sein konnte, wie er es durch Warwicks Mithilfe vermocht hätte. Die Folgen des harten Durchgreifens in der Zeit der letzten Unruhen machten sich bemerkbar, dazu kam der ob berechtigt oder unberechtigt stets lästig empfundene Steuerdruck, und in der auswärtigen Politik hatte Ludwig von Frankreich gezeigt, daß er Meister war. Den Angriff der Bretagne, den England unterstützt hatte, hatte er zunichte gemacht.[5])

Um gegen das regierende Council vorzugehen, bildete Graf Warwick zunächst seine „Partei", und die fand der Senior der Nevilles in seiner Familie schon organisiert und seinen Zwecken dienstbar. Es waren junge Kräfte, die Warwick zur Verfügung

---

[1]) W. Worc. 512.

[2]) vgl. Kap. III § 3.

[3]) W. Worc. 519.

[4]) z. B. durch die Heirat des 20jährigen Johann Neville mit der 80jährigen Herzogin von Norfolk (W. Worc. 501) und durch die Bemühungen des Königs, seinen jungen Schwager Richard zum Prior von St. Johann zu machen (W. Worc. 517).

[5]) Wenn Bensemann (S. 121) von einer Unfähigkeit des herrschenden Councils, die an die Suffolks mahnte, spricht, so übertreibt er damit sicher. Man kann doch unmöglich das Regiment eines Suffolk und Somerset unter einer Margaret mit der Tätigkeit eines Rivers, Herbert und Hastings unter Eduard vergleichen. Wenn man die schwierigen Umstände, unter denen der König jetzt herrschte, genügend würdigt, wird man auch in jener Zeit ihm und seinen Helfern die Achtung nicht versagen können — trotz den Mißgriffen.

standen: Heinrich Neville, der Sohn Latimers, Thomas Neville, der Bastard von Fauconberge, Johann Conyers, der Gemahl von Fauconberges Tochter Alice und Fitzhugh, der Vetter Warwicks.[1]) In den Ereignissen der nächsten Zeit spielen sie alle eine führende Rolle. Erzbischof Georgs Anteil an den Plänen kann nicht erwiesen werden, ist aber als wahrscheinlich hinzustellen. Ob Johann Neville, der Graf von Northumberland, von Warwick gänzlich in das Vertrauen gezogen wurde, mag mit Recht angezweifelt werden.

Wohl selten ist in der Zeit der Rosenkriege der Plan einer Rebellion so fein durchdacht und so genau ausgeführt worden wie der Plan der großen Warwick-Verschwörung. Im Norden, weit ab von des Königs Nähe, begannen die Beauftragten des Grafen ihre geheime Arbeit. Es galt dort Stimmung zu machen für Warwick, der doch dem Norden stets nur als ein strafender Kriegsheld erschienen war. Wir wissen von den Bemühungen, die dort von den Nevilles angestrengt wurden, nichts. Aber die Tatsache, daß, wie wir sehen werden, die nördlichen Grafschaften zu einer Zeit auf den Kommandoruf einer Proklamation für Warwick gegen genau bezeichnete Personen der Umgebung des Königs sich erhoben, läßt unbedingt auf eine vorausgegangene Wühlarbeit im geheimen schließen. Wer aber soll sie anders vollbracht haben als die Nevilles, die doch an der Spitze des in Frage stehenden Aufstandes sich befanden.

Inzwischen versuchte Warwick, sich einen bedeutenden Parteigänger zu sichern: Clarence, den ältesten Bruder des Königs. Ihn gedachte er am besten an sich zu fesseln durch eine Ehe mit seiner ältesten Tochter Isabella.[2]) Es mag ihm nicht schwer geworden sein, den jungen Herzog gegen die neuen Günstlinge am Hofe einzunehmen.

Die von Warwick angestrebte Heirat mußte dem Könige natürlich unangenehm sein, und die sehr spät eintreffende päpstliche Genehmigung der Ehe — Clarence war ja noch mit Isabella verwandt — läßt auf Versuche des Königs, diese zu hintertreiben, schließen. Aber Warwick wußte seinen Willen durchzusetzen. Es fiel nicht auf, daß er als Kommandant von Calais eine Fahrt dorthin unternahm, um so weniger noch, als er in St. Omer mit dem Herzog und der Herzogin von Burgund in sehr freundschaft-

---

[1]) Oman, Pol. Hist. 431.

[2]) Die Entstehung des Planes einer Heirat des Clarence mit der Isabella Neville muß schon früh angesetzt werden. Am 18. April 1467 berichten die Italiener bereits davon, daß Clarence schon mit einer Tochter Warwicks verheiratet sei (State Papers I, 117).

licher Weise zusammenkam.[1]) Clarence und Erzbischof Neville waren ihm aber mit Isabella gefolgt, und am 12. Juli 1469 fand in Calais die Trauung des jungen Herzogs mit Isabella Neville durch Erzbischof Georg statt.

Jetzt konnte der Kampf beginnen, denn zu gleicher Zeit hatten die Beauftragten des Grafen im Norden ihr Werk vollendet. Als der Graf im Süden weilte, erhob sich die Bevölkerung des Nordens unter einem „Kapitän", den man Robin of Redesdale nannte, ein Mann, hinter dem sich wahrscheinlich niemand anders verbirgt als Johann Conyers, der Schwiegersohn des Neville Fauconberge.[2]) Alle Mitglieder der Familie Neville, mit Ausnahme von Johann und Georg, der ja im Süden bei Warwick weilte, standen an der Spitze des Aufstandes. Der Kampfruf der Massen, der dahin ging, daß Graf Warwick herrschen solle, denn des Königs Berater wären dem Lande verderblich,[3]) zeigt, wer als Anstifter des Aufstandes zu gelten hat.[4])

Als Warwick sein Schwiegersohn und sein Bruder wenige Tage nach der Heirat in England landeten, da erließen sie Proklamationen,[5]) in denen sie sich im Einverständnis mit den Rebellen bezeichneten.[6])

Sie erklären, daß ihnen Untertanen aus verschiedenen Teilen des Reiches Artikel übergeben hätten, die erkennen ließen, daß sie sich des betrügerischen und habsüchtigen Regiments bestimmter Personen erinnerten, nämlich des Lord Rivers, seiner Frau, der Herzogin Bedford, des Grafen von Pembroke, Walter Herberts, Humfried Staffords, des Grafen von Devon, der Lords Scales und Audelays, Sir Johann Woodvilles' und seiner Brüder,

---

[1]) Ramsay, Lanc. and York II, 336.

[2]) vgl. Bensemann S. 125 Anm. 1.

[3]) vgl. die „Proklamation" in den Chron. of the white rose 222ff. und 219ff.

[4]) Von diesem Aufstand des Robin of Redesdale ist scharf zu trennen der unter Robin of Holderneß, von dem Virgil S. 655 näher berichtet. Dieser Aufstand war ein Rentenstreit und eine Erhebung zugunsten der Percys. Ihn schlug Johann Neville aus leicht begreiflichen Gründen nieder (Cont. Croyl. 542). (Ein Beweis für dessen Ergebenheit ist das nicht, denn als Besitzer von Familiengütern der Percys, als Graf von Northumberland war er am Niederschlagen des betreffenden Aufstandes stark interessiert.) Pauli (Engl. Gesch. V, 382/83) identifiziert beide Kapitäne. Das ist ein Irrtum. Der Aufstand unter Robin of Holderneß ist eine Erhebung mit lokalem Interesse, der unter Robin of Redesdale ein politischer. Vgl. Warkworth (in Chronicles) 110, Fabyan 667, Cont. Croyl. 542. Virgil 655.

[5]) Abdruck in den Chron. of the white rose 219ff.

[6]) Eine weitere „Petition", die auch verbreiten worden ist (Chron. o. w. r. 222), sagt in der Überschrift, daß man treue Lords um Beistand gebeten habe. Ihr Inhalt ist fast der gleiche wie der oben angeführte, doch werden die Finanzschwierigkeiten noch besonders betont.

Sir Johann Fogg's und anderer, ihrer unheilvollen Regierung, die den König und sein ganzes Land in Armut gebracht, die den Lauf der Gesetze gestört hätten, indem sie nur an ihren eigenen Vorteil und ihre Bereicherung dachten. Die Untertanen hätten sich an sie und andere gewandt, damit sie auf Besserung der Schäden dringen sollten. Sie, die Lords, hielten die Erklärungen der Untertanen für nützlich und vernünftig und beabsichtigten deshalb, diese dem Könige zu unterbreiten. Alle Untertanen werden aufgefordert, sich Warwick und seinen Freunden anzuschließen, wenn sie am „nächsten Sonntage" in Canterbury sein würden.

Es folgt der Text der „den Lords" angeblich übergebenen „Petition", die zweifellos das leitende Manifest des Redesdale-aufstandes bildete. Bezeichnend heißt es in der Überschrift: „In den unten folgenden Artikeln sind die Gründe zusammengefaßt und erklärt, die zu den großen Schwierigkeiten und zu dem Unglück, das das Land befiel in der Zeit Eduard II., Richard II. und Heinrich VI. zu ihrem Untergang und zu den großen Schäden und zur Verarmung des Landes geführt haben".

Zuerst weisen die Artikel darauf hin, daß (die oben bezeichneten) Könige „die großen Lords ihres Geschlechts" ihrem geheimen Rate entfremdeten und sich dem Rate anderer anvertraut hätten. Diese Personen aber wären nicht auf das Wohl ihres Fürsten noch auf das Gemeinwohl des Landes, sondern nur auf ihren eigenen Vorteil bedacht gewesen und hätten sich und ihre Familie an Landbesitz und sonstigen Gütern bereichert. „Dadurch aber verarmten die Fürsten, so daß sie nicht genügend Lebensmittel hatten noch Güter, wodurch sie ihren Haushalt und ihre Beamten im Reiche unterhalten konnten." Auf diese Weise aber wären die Fürsten gezwungen worden, ihrem Lande unbillige Lasten aufzuerlegen, da „diese aufrührerischen Personen" ihre Besitzungen nicht aufgeben wollten. Die Gesetze wären von diesen Männern nicht gehandhabt worden, kein Recht wäre ausgeübt, dadurch aber Mord, Raub und Erpressung veranlaßt.

Der König Eduard IV. habe mehr Besitzungen als je ein König in England, aber „die obengenannten Personen" — die Familie Rivers wird besonders betont — hätten den König bewogen, ihnen seine Besitzungen „über Verdienst und Würde" zu verleihen, so daß er nicht, wie es ihm gebühre, leben und seinen Verpflichtungen nachkommen könnte. Solange diese Personen walteten, wäre kein ehrenhafter Mann seines Lebens sicher. Sogar die Gelder, die dem Papst gehörten, wären auf ihren Rat vom Könige zurückgehalten worden, so daß das Land in der Gefahr des Interdikts stehe.

Zum Schluß wird noch einmal darauf hingewiesen, „daß die obengenannten aufrührerischen Personen“ die treuen Lords aus seiner Verwandtschaft dem Könige entfremdet hätten mit der Absicht, „um sie anzuklagen und ihren falschen täuschenden Zweck zu erfüllen, wie vorher dargestellt ist, um sich zu bereichern zum Schaden und zur Verarmung des Königs und zu unserem, der Untertanen und Commons des Reiches“ (vgl. Anm. 6 S. 53).

Der König wurde vollkommen von dem Aufstand überrascht, vergebens rief er nach Warwick.[1]) Die Uneinigkeit von Herbert und Stafford, die ihm zur Hilfe eilten, veranlaßte die Niederlage bei Edgecot.

Die Masse verstand ihre Instruktion gut. Eine Reihe von Lords starben für ihren König. Herbert und sein Bruder Richard wurden hingerichtet,[2]) Graf Rivers und sein Sohn Johann wurden in Chepstow gefangen genommen; beide wurden durch das Beil getötet.[3]) Stafford, der Graf von Devon, der bei Edgecot entkommen war, wurde vom gleichen Schicksal ereilt.[4]) Ein Schrecken muß über die Truppen des Königs gekommen sein, sie stoben auseinander. Der König, verlassen, fiel in die Hände seiner Gegner. Erzbischof Georg nahm ihn gefangen und brachte ihn in die Nevilleschlösser Middleham und Warwick.[5]) Warwick hatte gesiegt.

Wieder hatte sich, so schien es, die alte Taktik der Rosenkriege als erfolgreich bewiesen. Die Vorgänge des Jahres 1469 finden ihre Parallelen genau in den 50 er Jahren des Jahrhunderts. Wie zu jener Zeit, als es galt, die Somersetpartei zu stürzen, hatte man in geheimer Wühlarbeit und durch öffentliche Aufrufe im Volke Stimmung zu machen versucht gegen das regierende Council. Wenn man die Proklamation, welche vor etwa 10 Jahren als Programm für das Vorgehen der Yorkpartei diente,[6]) vergleicht mit der, die Warwick jetzt erließ, dann kann man zu dem Schluß kommen, daß sie beide einen Verfasser haben: Warwick. Die gleichen Anklagen waren wieder erhoben, mit den gleichen Mitteln war das Volk gewonnen worden: der finanzielle Druck, der auf den Untertanen lastete, war in der Hauptsache benutzt worden, um gegen das regierende Council

---

[1]) Paston Letters II Nr. 615.

[2]) Fragment (Chronicles) 24.

[3]) Fabyan 657, Fragment (Chronicles) 25, Three fift. cent. chron. 183, Warkworth (in Chronicles) 111.

[4]) Croyl. Cont. 543, Fragment (in Chronicles) 24.

[5]) Warkworth (in Chronicles) 112, Cont. Croyl. 551, Virgil 556.

[6]) Chron. of th white rose LXXIV—LXXVI, vgl. Einleitung S. 12.

Stimmung zu machen. Warwick ging nicht gegen den König vor, wie York nicht gegen Heinrich VI. Die Proklamation enthält keine offene Anklage gegen den Herrscher. Alle Schuld an dessen unglücklicher Regierung wird dem herrschenden Council zugeschoben, ihm, dem Könige, bleibt nur die eine, daß er sich nicht von den wichtigen Ratgebern leiten läßt.

Warwick hatte sich nicht verrechnet. Die er am meisten hatte treffen wollen: Rivers, Herbert, Stafford waren gefallen, der König war, wie einst Heinrich VI., gefangen in den Händen des Siegers. Warwick war der Herrscher.

Das Council in den Rosenkriegen regierte so lange, bis die Gegenpartei stark genug geworden war es, aus seiner Stellung zu vertreiben. Wer sollte es jetzt wagen, gegen Warwick vorzugehen, der seine Gegner fast völlig vernichtet zu haben schien! Aber mochten auch im Augenblick die Männer fehlen, die an der Spitze ihrer Parteimacht einem Warwick die Zügel der Regierung zu entreißen vermochten. Der Graf hatte mit Umständen zu rechnen, die in der Zeit der Rosenkriege bisher nicht als Faktoren in den Rechnungen der Parteien gestanden hatten: Das Land war schon zu lange gewohnt gewesen, auf einen selbständig handelnden König zu blicken, und dieser König hatte noch nie die Fesseln getragen, wie sie eine Regierung, die Warwick jetzt anstreben mußte, auferlegte. Eduard war kein Heinrich VI.

Daß das Volk in seinem Könige den Träger einer starken Gewalt sah, das zeigt keine Tatsache besser als die, daß nach der Gefangennahme des Königs sofort Unruhen und Rechtsbrüche vorkamen, von denen man behaupten kann, daß sie unterblieben wären, wenn Eduard frei gewesen wäre. Jetzt wagte es der Herzog von Norfolk, sich mit Gewalt sein angebliches Recht von den Pastons zu erstreiten. Die Kleinkriege brachen wieder aus. Wo wenige Monate früher alles noch auf den König als auf den entscheidenden Richter gehofft hatte, da griff man jetzt zum Schwert und verschanzte sich hinter Mauern, um selbst sein Recht zu holen oder es zu verteidigen.[1]) Virgil berichtet, daß die Kunde von der Gefangennahme des Königs überall Schrecken und Zittern hervorgerufen hätte.[2])

Wie anders war es gewesen, wenn in den Rosenkriegen die Yorks das Council der Somersetpartei gestürzt und den König in ihren Händen hatten!

---

[1]) vgl. Gairdner in der Einleitung zu den Paston Letters II XLIX; Vergil 657.

[2]) Vergil 656.

Daß man in der Umgebung des Königs angesichts der trostlosen Lage des Reiches auf eine Versöhnung mit Warwick drang,[1]) ist zu verstehen. Da sich zudem herausstellte, daß Warwick nur dann, wenn er den König freiließ, hoffen konnte, daß man seinen Maßregeln folgte, z. B. erwies sich eine Aushebung von Truppen durch den Widerstand der Bevölkerung unmöglich, solange der König noch gefangen war,[2]) so ist die Behauptung, der Graf habe den König freiwillig aus der Haft entlassen,[3]) als wahrscheinlich den Tatsachen entsprechend herzustellen.

All diese Vorgänge sagen uns nicht mehr, als daß 9 Jahre nach der Regierung eines Heinrich VI. sich der Glaube an eine von Eduard IV. repräsentierte Königsgewalt in England durchgesetzt hatte. Dieser letzte Versuch, der in den Rosenkriegen so oft unternommen worden ist, dem Könige ein Council aufzudrängen und eine „vormundschaftliche Regierung" einzuführen, war mißlungen.

Es sollte bald klar werden, daß der König von dem Augenblick, wo er seine Freiheit wiedererlangt hatte, nicht mehr an eine Versöhnung mit Warwick dachte. Der Schein, als ob beide sich die Hand zum Frieden gereicht hätten, wurde aufrechterhalten. Warwick schlug den Aufstand des Humfried Neville, eines Lancasteranhängers, der den Zwiespalt im yorkistischen Lager zum Entfalten der alten Fahne benutzte, nieder.[4]) Die Yorkpartei schien wieder einig zu sein; „aber die Diener reden eine andere Sprache",[5]) schreibt Sir John Paston. Eduard besaß London, die Stadt, die ihn liebte, wie sie Warwick haßte.[6]) Es war ein Fehler, den der Graf machte, daß er den König mit all den Anhängern, die ihm geblieben waren, Gloucester, Suffolk, Arnudel, Essex dorthin ziehen ließ. Daß der König daran dachte, entscheidende Schritte gegen Warwick zu unternehmen, steht fest. Die weitere Umgebung wußte davon.[7]) Warwick suchte sich dagegen zu schützen und beabsichtigte, des Königs habhaft zu werden, aber der Versuch mißlang.[8]) Schwerlich hatte er daran gedacht, den mißlungenen Plan, den König zur Anerkennung

---

[1]) Vergil 657.
[2]) Pauli, Engl. Gesch. V, 386.
[3]) Cont. Croyl. 551. Warkworth (in Chronicles) 112 nimmt ein Entweichen durch Mitbilfe Georg Nevilles an. Das ist sehr unwahrscheinlich.
[4]) Warkworth (in Chronicles) 112.
[5]) Paston Letters II, 390.
[6]) State Papers I, 123.
[7]) State Papers I, 123.
[8]) Fragment (Chronicles) 26.

seiner Führung zu zwingen, wiederum zu versuchen. Er wagte jetzt das letzte: eine Revolution, die Eduard stürzen und Clarence auf den Thron bringen sollte.

In den ersten Tagen des März 1470 brach in der Grafschaft Lincoln eine Empörung aus; an ihrer Spitze stand der junge Welles. Eduard beabsichtigte, sogleich Maßregeln zu ihrer Dämpfung zu ergreifen. Er ließ den Vater des Empörers und dessen Schwager Dymock kommen, forderte jenen auf, seinem Sohn zu befehlen, die Waffen niederzulegen. Dann wandte er sich nach Norden. Trotzdem er merken mußte, daß Warwick und Herzog Clarence diesem Aufruhr nicht feindlich gegenüberstanden, bat er dieselben doch um Unterstützung und betraute sie sogar mit Truppenaushebungen.[1]) Ihr eigentümliches Verhalten aber und die sich häufenden Nachrichten von einer Beteiligung der beiden an jener Verschwörung, ein dahingehendes Geständnis des gefangenen Welles und verschiedene andere Anzeichen gaben dem Könige bald die Versicherung, daß er in Warwick und Clarence die eigentlich Schuldigen zu suchen hatte. Mit einem erstaunlichen Aufwand von Energie und Entschlossenheit schlug König Eduard den Aufstand nieder. Bei Losecoatfield, der Name bezeichnet die Art der Schlacht, traf er den Feind so vernichtend, daß die Truppenmassen sich völlig auflösten. Die Führer wurden gefangen genommen und enthauptet. Warwick war geflohen; der König verfolgte ihn, forderte ihn und Clarence noch einmal auf, zu erscheinen. Als sie dieser Aufforderung keine Folge leisteten, erließ er eine Proklamation gegen beide, die demjenigen, der sie verhaftete, eine große Belohnung versprach.[2]) Warwick und Clarence entkamen jedoch; ihre zurückgebliebenen Gefährten hatten einen grausamen Tod zu erleiden.[3])

Das sind die Tatsachen der Empörung, die wohl unbestritten feststehen.

Daß Warwick und Clarence die Anstifter und Organisatoren der Verschwörung waren, kann man mit großer Wahrscheinlichkeit, ja, man kann ruhig sagen, mit Bestimmtheit behaupten. Der ganze Aufstand war nichts weiter als ein Versuch, durch eine Revolution Eduard IV. zu stürzen und Clarence auf den Thron zu heben. Man mag von den überlieferten Berichten so-

---

[1]) Rymer, Foedera XI, 652.

[2]) Rot. Parl. VI App. 233.

[3]) Über den Aufstand vgl. The Camden Miscellany vol. I (containing a chronicle of the Rebellion in Lincolnshire); Wavrin (Dupont) III 8ff.; Warkworth (in Chronicles) 113/14; Cont. Croyl. 553; Fabyan 658; Excerpta Historica 282ff. Eine sehr gute Auseinandersetzung bietet Bensemann 132f.

viel abstreichen, wie man will, es sei zugegeben, daß das Geständnis des Lord Welles[1]) ebenso wie der „offizielle Bericht“ [2]) nicht ausschlaggebend sein kann, daß auf Wavrin nicht viel zu geben ist. Aber man hat keine Unterlagen dafür, zu behaupten, daß die Empörung nur eine Lancasterrevolution war.[3]) Welles war ein Lancasteranhänger, die Masse mag hin und wieder „König Heinrich“ geschrien haben. Aber ist denn ernsthaft anzunehmen, daß der durch die letzten Versuche doch stark entmutigte Lancasteradel ausgerechnet unter des jungen Welles' Führung ein solches Netz von Verschwörungen, wie es bald zutage trat, zu spannen wagte.[4]) Kein Beleg deutet darauf hin, daß Warwick schuldlos sein könnte, alle Anzeichen sprechen von seiner Schuld.

Eine einfache Überlegung zeigt auch sofort die Wahrscheinlichkeit dafür, daß die Behauptung, die Empörung sei der Versuch einer Thronerhebung des Clarence gewesen, richtig ist. Warwick war einfach gezwungen, einen Thronwechsel zu versuchen. Sein erster Plan, dem König seinen maßgebenden Einfluß aufzudrängen, war gescheitert, er hatte den König zur Rache getrieben, und er mußte wissen, daß dieser sie ausführen würde. So mußte er ihm zuvorkommen, besonders nachdem der letzte Versuch, sich seiner zu bemächtigen, gescheitert war.[5]) Eine Empörung war das einzige Mittel, um den König zu vernichten; Clarence aber war allein derjenige, der für den Grafen als zukünftiger König in Betracht kam. Warwick wird nicht darüber im Unklaren gewesen sein, daß, solange Eduard IV. König von England war, er nicht sicher würde leben können, und so mußte er ihn vernichten.

Die Verschwörung sollte einen größeren Umfang einnehmen, als die niedergeworfene es tat. Das zeigen die Ereignisse, die Warwicks Flucht folgten: die Empörungen von Gate und Clapham.[6]) Welles hatte sicher nur zu früh losgeschlagen. — Durch Glück und durch eigene Tüchtigkeit war Eduard dieser Gefahr entronnen. Im Kampf mit der Warwickpartei war er Sieger geblieben; ein größerer stand ihm bevor.

---

[1]) Excerpta Historica 282ff.
[2]) Camden Miscellany vol. I.
[3]) Oman (Pol. Hist. 437) scheint dieser Ansicht zu sein.
[4]) Dem steht nicht entgegen, daß vielleicht diese Empörung aus einer Privatfehde entstand; dann hat sie Warwick eben geschürt und für sich ausgenutzt.
[5]) vgl. oben S. 57.
[6]) Fabyan 658.

Warwick war genötigt, den letzten Schritt zu tun, der ihm übrig blieb, wenn er sich an Eduard rächen wollte: sich mit Ludwig von Frankreich und der Lancasterpartei zu verbinden. Calais hatte seinen Kommandanten zurückgewiesen, als er wie 1459 Einlaß erheischte.[1]) Es wird mehr aus Furcht vor dem Könige als aus Wohlwollen gegen Warwick[2]) geschehen sein, daß man ihm nicht zu Willen war.

Der Flüchtling hatte Frankreich aufgesucht, und Ludwig[3]) konnte sich seinem Freunde gegenüber erkenntlich zeigen. Er nahm den Grafen freundlich auf, schickte ihm einen Abgesandten seines Hofes zu und ließ mit ihm verhandeln.[4])

Für Ludwig XI. war die Gelegenheit zu einem entscheidenden Schlage gegen den englischen König gegeben. Margarete von Anjou würde sicher freudig dem Anerbieten zustimmen, mit seiner Unterstützung gegen den Räuber ihres Throns zu kämpfen, und dem Grafen Warwick war nichts anderes übriggeblieben, als sich an ihn zu fesseln. So lagen in Ludwigs Hand die Fäden all der Verschwörungen, die gegen den Thron Eduards IV. gerichtet gewesen waren und gerichtet werden konnten. Das durfte er nicht unbenutzt lassen.

Seine Aufgabe war es, Warwick und Margarete, die grimmigsten Feinde, die der große Parteikampf gesehen hatte, zu vereinigen. Das ihm das gelang, verdient Bewunderung. Es wäre ihm aber nimmermehr geglückt, wenn die Rachlust des Grafen gegen seinen König nicht größer gewesen wäre als der Haß gegen seine Feindin. Der Mann, der bisher sein Leben gewagt und all sein Können für die Bekämpfung des Lancasterhauses aufgewandt hatte, fiel knieend nieder vor der Frau, die ihn einst hatte morden lassen wollen, und versprach, sein Alles daran zu setzen, um ihrem Gatten und ihrem Sohn den Thron zu verschaffen.[5]) Warwick verzichtete vollkommen auf seine früheren Pläne, Clarence wurde an die Seite gedrängt.[6])

Margarete war stolzer als der Graf. Lange Zeit ließ sie verstreichen, bis sie dem großen Feinde die Hand zur Versöhnung reichte. Aber bedingungslos gab sich Warwick nicht

---

[1]) Commines I, 200.
[2]) Ebenda.
[3]) State Papers I, 123.
[4]) Commines a. a. O.
[5]) Über die Verhandlungen vgl. The manner and gwidynge of the Erle of Warwick at Angiers . . ., zum Teil abgedruckt in den Chronicles of the white Rose 229f.; ferner Cont. Croyl. 553; Virgil 660.
[6]) Später sicherte man ihm das Recht der Thronfolge nach dem Aussterben des Geschlechts Heinrichs VI. zu. Vgl. S. 71 u. 72.

hin, auch er verlangte Zugeständnisse: er forderte die Heirat des Prinzen von Wales mit seiner Tochter Anna. Immer wieder sehen wir Warwick nach dem einen Ziel streben: Er will herrschen und seinen Einfluß sichergestellt sehen. Ludwig drängte zum Abschluß, denn Karl von Burgund hatte, die Gefahr, in der sein Schwager schwebte, richtig erkennend, diesen benachrichtigt und sofort gerüstet,[1]) hatte Ludwig des Friedensbruches angeklagt und Vorbereitungen getroffen, den verhaßten Warwick zu fangen, falls dieser nach England aufbrechen würde. Ludwig mußte suchen, seinen Schützling schnell loszuwerden. Warwick begann seine Unternehmungen zu früh.

Eduard war sorglos, wie er es immer war, wenn er eine Gefahr überstanden hatte. Die Empörungen, die sich an die des jungen Welles anschlossen, waren niedergeschlagen. Der König hielt Warwick für besiegt und entmutigt. Ein nie wankender Glaube an die eigene Kraft lag stark ausgeprägt in diesem Herrscher. Er war einfach blind in der Schätzung seines Gegners. Lachend mag er wohl, wie Commines berichtet,[2]) auf die Rüstungen seines Schwagers hingewiesen und sich lustig gemacht haben über dessen Angst. Es charakterisiert Eduard, wenn er seinem Schwager bestellen läßt, er, Karl, möge nur die See bewachen, er selbst wünsche nichts mehr als eine offene Feldschlacht mit seinem Feinde.[3])

Die Gelegenheit zu der gewünschten Schlacht sollte ihm nicht kommen. Eduard wurde wieder von Warwick überrascht. Karl von Burgund hatte diesen nicht abfangen können, da seine Flotte vom Sturm beunruhigt worden war. So landete Graf Warwick unbehindert in England. Erst als der Schlachtruf „König Heinrich“ an sein Ohr drang, erfuhr der König von dem Beginnen seiner Feinde.

Eduard floh, aber er verließ England nicht vertrieben von seinem Volk, er hatte nicht einmal Zeit gehabt zu dem Versuch, seine Untertanen zur Hilfe zu rufen.

Bei seinem Schwager in Burgund fand der Flüchtling ein Unterkommen. England setzte der Restauration des alten Herrscherhauses keinen Widerstand entgegen. Es jubelte dem König Heinrich zu, der nach 5 Jahre langer Gefangenschaft als ein armer geistesschwacher Mensch den Thron wieder bestieg.

Wieder fügte sich das Volk dem Willen der Lords, die ihm den Mann, der noch vor wenigen Tagen als Usurpator im Tower

---

[1]) Commines I, 201 ff.
[2]) Commines I, 208.
[3]) vgl. Kirk, Charles the Bold II, 51.

gefangen gehalten wurde, als rechtmäßigen König brachten. Warkworth, der Lancasteranhänger, behauptet, daß der größte Teil des Volkes sich des Regierungswechsels gefreut habe, und findet als Grund dafür, daß das Volk in seinen Erwartungen, die es auf König Eduard gesetzt habe, enttäuscht worden sei, die Lasten hätten sich nicht vermindert, vergebens habe man einen Krieg mit Frankreich ersehnt, aber im Heimatland wäre eine Schlacht der anderen gefolgt.[1]) Wenn auch zweifellos die Behauptung der parteiischen Chronisten von einer allgemeinen Abwendung von Eduard übertrieben ist, so gibt sie uns doch den Grund dafür, daß bei dem Wiedererscheinen des Königs in England ein immerhin beträchtlicher Teil des Volkes sich seinen Gegnern fest in die Hände gab. In einer Parteinahme des Volkes liegt immer eine Aktivität, das zeigen gerade die Rosenkriege. Wo jedoch kein großer Führer der herrschenden Partei entgegentritt, folgt es immer den Gewalthabern. Nicht weil es König Eduard weniger vertraute als dem augenblicklichen Regiment, sondern weil keiner da war, der es gegen Warkwick und Margarete aufrief, deshalb fügte es sich in den neuen Lauf der Dinge.

Ob das Volk der Ansicht, der Überzeugung war, daß ein Eduard besser regieren konnte als die Masse der Barone, die jetzt für Heinrich regierend an der Spitze des Staates standen, das konnte sich erst zeigen, wenn der König Eduard selbst wieder zu den Fahnen rief. Dann hatte der junge König sich der Probe zu unterziehen: Dann erst hatte er den Beweis, wie sein Volk zwischen beiden Herrschern, die seinen Thron beanspruchten, wählte.

Mit einer bewunderungswürdigen Tatkraft hatte sich König Eduard aufgerafft, um seinen Gegnern den gewonnenen Platz streitig zu machen. Er erfuhr wenig Unterstützung. Sein Schwager Karl schien mehr Interesse daran zu haben, sich mit den in England herrschenden Gewalten gut zu stellen, als Eduard zu unterstützen. Eduard half sich selbst. Wie einst Heinrich, Graf Derby, landete er heimlich an der Küste von Yorkshire, nichts anderes als sein Herzogtum beanspruchend, und in wenigen Wochen zog er sieggekrönt als König in London ein.[2])

---

[1]) Warkworth in Chronicles 118.

[2]) Über die „Eroberung" unterrichtet am besten der „offizielle" Bericht, der auf Eduards Veranlassung aufgezeichnet wurde: Historie of the arrivall of Eduard IV. in England and the small recouerye of his Kingdomes from Henry IV. A.D. MCCCCLXXI. ed. by John Bruce, London, Camd. Soc. 1830.

Wenn man die Ereignisse überblickt, die zu der Eroberung Englands durch König Eduard führten, dann kann man wohl Polydor Virgil sagen, daß eine glückliche Verkettung von Umständen den Erfolg bedingte, daß hier, wie überall im Kriege, das Glück den Mann machte.[1]) Wenn Warwicks Plan gelungen wäre, wenn Margarete mit ihren Truppen, Fauconberge und Warwick vereint den Angriff des Königs hätten abwarten können, wenn Johann Neville Eduard hindernd in den Weg getreten wäre, wenn in den Schlachten nicht so mancher Zufall eine große Rolle gespielt hätte, dann wäre die „Eroberung" vielleicht nicht gelungen. Aber mag immerhin die Gunst des Schicksals dem Könige Eduard vieles geschenkt haben, es war seine eigene Tüchtigkeit und seine überlegene Klugheit, die viel zu dem Erfolge beigetragen hat. Kluge Berechnung verschaffte ihm Unterstützung, daß er sich zuerst nur als Herzog von York bezeichnete, ermöglichte ihm den Durchzug durch das Land, daß sich seine Gegner trennten, erleichterte ihm die Kriegführung und daß Clarence zu ihm abfiel, stärkte ihn. Was ihm aber den vollen Sieg erst verschaffte, das waren die Schlachten von Barnet, wo er Warwick und Tewkesbury, wo er Margarete niederwarf. Und diesen Erfolg verdankte er einzig und allein seiner Tapferkeit und seiner Feldherrnkunst. Daß ihm von allen Seiten Bewaffnete zuströmten, die in todesmutiger Tapferkeit für ihn fochten, daß London selbst unter den größten Angriffen der Bastards Fauconberge treu zu Eduard hielt, das war kein Zufall, sondern die Frucht des Vertrauens, das er sich in den ersten zehn Jahren seiner Regierung erworben hatte.

Wieder hieß es in England, „wer den Tag verlor, verlor auch das Königreich".[2]) Der Sieger von Barnet und Tewkesbury war wieder König von England. Niemand konnte ihm seinen Thron streitig machen, denn fast alle seine Feinde waren vernichtet. Bei Barnet fiel Warwick und das war der größte Gewinn der Schlacht. Denn der Mann war nicht mehr, der es allein wagen konnte, einem Eduard IV. in den Weg zu treten. Der größere Feldherr hatte ihn besiegt. Der „letzte der Barone" war durch den Vertreter der starken monarchischen Gewalt gefallen. Mit ihm fand sein Bruder Johann den Tod.[3]) Und bei Tewkesbury zählten die Führer der Lancasterpartei zu

---

[1]) Virgil 673.
[2]) Aus der Relation eines Italieners zitiert bei Busch, Tudors I, 22.
[3]) Über die Gefallenen vgl. Paston Letters III Nr. 688 S. 4.

den Toten wie die der Warwickpartei bei Barnet: der junge Somerset, Johann Beaufort, Courtenay, Hampton, vor allem Prinz Eduard, die Hoffnung des Lancasterhauses.[1]) Die das Schwert nicht erreichte, fielen durch das Beil: das Haupt des Hauses Beaufort, Audelay, Tresham.[2]) Eduard gab keinen Pardon, achtete keine Rechte eines Sanktuariums, keine Versprechungen; auch gab er nicht mehr die Parole aus, nur den Adel zu töten und das Volk zu schonen. Er haßte jetzt das Volk, das seinen Gegnern diente, und schon bei seiner Abreise aus Flandern hatte er den Entschluß gefaßt, das Volk wie seine Führer leiden zu lassen.[3]) Man kann von beiden Schlachten sagen: Sie waren ein von Eduard beabsichtigtes Blutbad, das glänzend gelang. Wie wenige der bemerkenswerten Anhänger Warwicks oder der Margarete lebten noch!

Jasper Pembroke, der zu spät mit Verstärkungstruppen zu Margarete stieß, hatte sich durch Flucht gerettet und sich in Wales verschanzt. Lange trotzte er den Versuchen, seiner habhaft zu werden. Endlich gelang es ihm, durch Verrat zu entkommen, und mit seinem Neffen Heinrich von Richmond fand er in der Bretagne ein Unterkommen.[4])

Der Neville Fauconberge, der mit einem großen Heere London belagert hatte, war zurückgeschlagen, mußte sich ergeben und büßte schließlich seine Empörung mit dem Tode.[5]) Sein Heer hatte zum größten Teil aus Kentern bestanden; ein schweres Strafgericht ging über diese Grafschaft.[6])

Oxford war geflohen. Exeter lag schwer verwundet in der Westminsterabtei. König Heinrich fiel einem Morde zum Opfer. Am Morgen nach Eduards Einzug fand man ihn tot im Tower. Ob Eduard an diesem Morde schuldig ist, ob Richard Gloucester in Heinrich VI. sein erstes Opfer gefunden hat, wird unklar bleiben. Daß der unglückliche König keines natürlichen Todes starb, ist als sicher anzunehmen.[7])

Und die Frau, die sein Verhängnis geworden ist, die starke und stolze Margarete von Anjou, konnte sich nach der Schlacht von Tewkesbury überzeugen, daß sie am Grabe ihrer Hoffnungen stand. Nichts war ihr geblieben, ihr Sohn war gefallen und

---

[1]) Über die den Tod begleitenden Umstände vgl. Pauli, Engl. Gesch. V S. 409, Anm. 2, eine Zusammenstellung der verschiedenen Überlieferungen.
[2]) Paston Letters III Nr. 671 S. 8/9.
[3]) Kirk II, 90, zitiert nach Commines.
[4]) Virgil 674.
[5]) Historie 39; Paston Letters III, 17.
[6]) Warkworth (Chronicles) 132; Fabyan 662.
[7]) vgl. Pauli, Engl. Gesch. V, 412 Anm. 2 u. 3.

mit ihm fast alle die, welche sie als ihre Freunde ansah. Sie selbst mußte dem Sieger folgen, der sie lange Zeit in Windsor und im Tower gefangen hielt, bis er sie an den französischen König verhandelte.

Von der mächtigen Warwickfamilie blieben Georg, der ehemalige Kanzler, und sein Neffe, Johanns junger Sohn, der nichts als seinen Titel besaß, übrig.

Barnet und Tewkesbury bezeichnen zwei große Marksteine in der Geschichte Eduards IV. Bei Barnet war die große Macht der Barone unter ihrem Vorkämpfer Warwick besiegt, und bei Tewkesbury war die Lancasterpartei bis zur Vernichtung geschlagen. War der Kampf der Baronialmacht gegen die nach Unabhängigkeit strebende monarchische Gewalt auf dem Schlachtfelde zu entscheiden, war der Thronstreit nichts anderes als ein Kampf zwischen zwei rivalisierenden Häusern, dann mußten die Rosenkriege mit Barnet und Tewkesbury ihr Ende erreicht haben. Kein großer Angriff wurde in der Folgezeit mehr von seiten der Lancasterpartei und von den Baronen gewagt. Den vereinzelten Versuchen, dem Könige zu zeigen, daß er noch nicht alle Feinde vernichtet hatte, trat ein starker Herrscher leicht entgegen. Das Große verschwindet aus dem Kampf. Ein mächtiger König, dem niemand zu widersprechen wagte, entledigte sich unbequem gewordener Barone. Denn als ein Mann, der aus den bestandenen Kämpfen gelernt hat, vorsichtiger zu sein, ging Eduard aus dem großen Streit hervor.

Wenn der König an jenem Tage, als er auf seinem Entschluß in der Frage seiner Heirat bestand, seinen Großen hatte sagen wollen, daß er sich selbst für stark genug hielt, seinen Thron gegen alle Angriffe zu verteidigen, dann hatte er ihnen das jetzt bewiesen.

§ 3.

Die Beseitigung der letzten Hindernisse einer unabhängigen Herrschaft.

Nachdem jede Gefahr vorüber war, zeigte Eduard gegen einzelne Parteigänger des Lancasterhauses eine überraschende Milde. Auf dem ersten Parlament nach der Eroberung wurden eine ganze Reihe von früher verhängten bills of attainder aufgehoben, unter diesen die des Heinrich Percy, der in seine

Rechte und Besitzungen wieder eingesetzt wurde,[1]) des Heinrich Roos[2]) und des ehemaligen Erziehers des Prinzen von Wales, Sir Johann Fortescue.[3]) Der König glaubte gewiß, die Bittsteller nicht fürchten zu müssen, und darin irrte er sich nicht.

Aber die, von denen er annehmen konnte, daß sie imstande waren, ihm je gefährlich zu werden, fielen, wenn sie sich auch unterworfen hatten.

Es schien, als ob sich der König mit Georg Neville ganz ausgesöhnt hätte. Man traf Eduard oft bei dem Erzbischof, und dieser mag sich wohl in dem Gedanken gewiegt haben, daß der König sich ihm für manchen Dienst, den er ihm in der Zeit der Kämpfe geleistet hatte, erkenntlich zeigen würde dadurch, daß er seine Kreise nicht störte. Eduard konnte ihm ja keinen direkten Verrat beweisen, sondern mußte im Gegenteil sich bewußt sein, daß er dem wankelmütigen und verräterischen Prälaten es zu einem großen Teil zu verdanken hatte, daß ihm im letzten Kampfe London so schnell in die Hände fiel. Aber der König war mißtrauisch geworden. Er beschloß, den Erzbischof unschädlich zu machen. Er sagte sich bei ihm zur Jagd an und ließ ihn große Vorbereitungen treffen, um seinen Herrn würdig zu empfangen. Am Tage vor der beabsichtigten Ankunft seines Gastes wurde der Erzbischof plötzlich verhaftet, in den Tower gebracht[4]) und ganz geheim nach Calais eingeschifft,[5]) wo er bis 1475 als Gefangener blieb. Lange Zeit glaubte man an seinen Tod.[6]) In der Umgebung des Königs erfuhr man dessen Gründe zu dieser Tat nicht.[7]) Erzbischof Georg fiel, weil er ein Neville war, weil Eduard ihn fürchtete. Nach den bitteren Erfahrungen der letzten Kampfjahre ließ es der König nicht mehr darauf ankommen, daß ein Verrat zum Ausbruch kam. Der Argwohn des Herrschers genügte, um sofort zu verderben, was hinderlich schien. Die Annahme, daß Eduard die reichen Besitzungen des Erzbischofs sich durch dessen Gefangennahme habe beschaffen wollen, und daß er deshalb die Verbannung inszeniert habe, dürfte wohl nicht zutreffen. Gewiß war es in jener Zeit das vornehmste Streben des Königs, reiche Geldmittel

---

[1]) Rot. Parl. VI, 16/17.
[2]) Rot. Parl. VI, 25.
[3]) Rot. Parl. VI, 69.
[4]) Workworth (Chronicles) 136/37. Der Vorfall spielte sich nach den Paston Letters im April 1472 ab, nicht wie Pauli annimmt, Workworth folgend, 1473. Vgl. Pauli, Engl. Gesch. V, 423.
[5]) Paston Letters III Nr. 692 S. 39.
[6]) Paston Letters III Nr. 695 S. 42.
[7]) Paston Letters III Nr. 692 S. 39.

zu bekommen, um sich finanziell unabhängig zu machen, und der ihm zufallende Schatz des reichen Kirchenfürsten wird ihm nicht unbequem gekommen sein, aber des Königs eigentliche Absicht war eine weit tiefergehende.

Nach dem Kriegszug gegen Frankreich ließ Eduard seinen ehemaligen Kanzler wieder frei. Aber der letzte der großen Nevilles starb bald vor Kummer, wie Virgil meldet.[1])

Mit ihm teilte Graf Oxford die Gefangenschaft. Noch einmal hatte dieser es 1473 versucht, mit Unterstützung Ludwigs XI. einen Lancasteraufstand zu erregen. Er landete in Wales, hielt sich lange Zeit tapfer in St. Michaels Mount, bis er sich endlich ergab.[2])

Während seine Genossen durch das Beil den Tod fanden, wurde er selbst nach Calais gebracht, wo er 10 Jahre lang gefangen blieb. Seine Frau, eine Schwester Warwicks, lebte lange Zeit in den kümmerlichsten Verhältnissen in England und ernährte sich durch Näharbeiten.[3])

Der Oxfordaufstand war der letzte, den die Lancasterpartei unter Eduard IV. wagte. Sehr wahrscheinlich hatte man mehr vorbereitet als diesen Putsch,[4]) aber er nahm keine weitere Ausdehnung. König Eduard saß zu fest auf seinem Thron.

Nur noch einer der Edelleute, die unentwegt zur Lancasterpartei sich zählten, lebte: der Graf Exeter, Eduards Schwager. Nachdem er sich von seinen Wunden im Sanktuarium zu Westminster erholt hatte, war er gefangen gehalten worden. Der König nahm ihn mit auf den Kriegszug nach Frankreich (1475), und als der Feldzug zu Ende war, fand man ihn tot im Meere zwischen Dover und Calais.[5]) Die Frage, ob Eduard schuld an seinem Tode ist, wird man wohl verneinen können. Vielleicht verdankte der Graf sein Schicksal seiner ehemaligen Gattin, von der er geschieden war, und derem zweiten Mann Thomas St. Leger.[6]) Eduard hätte Exeter nicht zu fürchten brauchen.

Niemand wagte mehr, sich gegen den König aufzulehnen, der die Macht, die er sich geschaffen hatte, so rücksichtslos brauchte. Nur Herzog Clarence schien nicht einsehen zu wollen,

---

[1]) Virgil 675.

[2]) Workworth (Chronicles) 138—140.

[3]) Fabyan 663; Paston Letters III Nr. 800 S. 195. Das Benehmen der Gräfin Oxford gegenüber steht im Gegensatz zu der Behandlung, die Eduard sonst den Frauen seiner Feinde angedeihen ließ. Im Allgemeinen war er hier durchaus gerecht und handelte ritterlich.

[4]) Paston Letters III Nr. 723, 724 S. 88 u. 90.

[5]) Fabyan 663. Virgil 678 hält ihn für erschlagen im Kriege.

[6]) Ramsay, Lanc. and York II, 415 Anm. 2.

daß er sich bedingungslos dem Willen des Herrschers zu unterwerfen hatte. Es mußte den Anschein haben, als ob sich Eduard mit dem Bruder, nachdem dieser ihm durch den Abfall von Warwick einen solch großen Dienst erwiesen hatte, völlig ausgesöhnt hatte und seinen Vorrat als gesühnt erachtete, und wahrscheinlich war Eduards Wille zur Versöhnung aufrichtig. Aber Clarence gab dem Könige bald Anlaß, ihn schärfer im Auge zu behalten. Der Herzog war ein mächtiger Baron; die Heirat mit der Tochter des großen Neville hatte ihm nach dessen Tode die Verwaltung der ungeheuren Besitzungen wenigstens zur Hälfte gebracht. Clarence war eifersüchtig auf seinen Besitz und strebte danach, die ganze Masse der reichen Güter seines Schwiegervaters in die Hände zu bekommen. Er stemmte sich mit aller Macht gegen eine Teilung, die sein Bruder Gloucester herbeiführen wollte, als er um die Hand der jüngsten Tochter Warwicks, Anna, warb. Clarence hielt die Schwägerin ängstlich verborgen,[1]) aber Gloucester, von Eduard in seinem Vorhaben gern begünstigt, entdeckte sie. Jedoch Herzog Georg weigerte sich dauernd, für den Fall, daß sein Bruder die Anna heiraten würde, in eine Teilung des Besitzes einzuwilligen. Der Streit kam vor den König, der jedoch eine Einigung nicht herbeiführen konnte.[2]) Clarence blieb bei seiner Weigerung, und Gloucester heiratete Anna Neville. Der Zwist nahm bald ernstere Formen an. Clarence rüstete sich, und der König merkte, daß er scharf durchgreifen mußte. Seine Umgebung sandte schon nach dem Harnisch,[3]) und Eduard ließ sein Siegel holen, um es wie in Kriegszeiten mit sich zu führen.[4])

Jedoch ein Machtwort des Königs scheint den Streit jetzt geschlichtet zu haben. Das Parlament des Jahres 1474 bestätigte die Teilung der Warwickbesitzungen unter beide Brüder.[5]) Die Gräfin Warwick blieb vollkommen unberücksichtigt, „als ob sie schon tot wäre“.

Die erzielte Einigung hatte auf Clarences Betragen keinen günstigen Einfluß. Mehr und mehr zog er sich von seinen Brüdern zurück und wenn er sich am Hofe sehen ließ, trug er seine Verstimmung offen zur Schau.[6]) Er verlangte die Herrschaft Tutbury, die bei der letzten act of resumption an die Krone gefallen war, zurück; wieder ein Beweis dafür, daß er

---

[1]) Cont. Croyl. 557.
[2]) Ebenda; Paston Letters III Nr. 690 S. 38.
[3]) Paston Letters III Nr. 731 S. 98.
[4]) Ebenda S. 99.
[5]) Rot. Parl. VI, 100 f.
[6]) Cont. Croyl. 561.

nicht gesonnen war, in die allgemeine Unterwerfung einzustimmen. Dieses unruhige Element im Adel mußte dem Könige bald ernsthafte Sorge bereiten. Da bot sich auch schon für Clarence die Aussicht, seinem königlichen Bruder den Unmut, den er gegen ihn hegte, von einer bedeutsamen Stelle aus zu zeigen. Karl von Burgund war am 5. Januar 1477 bei Nancy gefallen; sein einziges Kind Maria war die Erbin seines Reiches. Die Herzogin Margarete von Burgund, die ihrem Bruder Clarence sehr zugetan war, gedachte ihm die Hand der Erbin zu verschaffen, denn Isabella, die Frau des Herzogs, war kurz vorher gestorben.[1]) Die Königin Elisabeth aber hatte den burgundischen Thron für ihren ältesten Bruder, dem jetzigen Grafen Rivers, in Aussicht genommen. Das mußte wieder eine Spannung erzeugen. Clarence faßte eine bittere Feindschaft gegen den König und seine Gemahlin, und Zwischenträger fehlten nicht, um die Kluft immer mehr zu vergrößern.[2])

Für Eduard mußte es natürlich darauf ankommen, alles zu versuchen, um den Plan seiner Schwester zu vereiteln. Der neue Herzog von Burgund wäre fähig gewesen, sich mit Ludwig von Frankreich gegen seinen Bruder zu verbinden, vielleicht sogar, um ihn vom Thron zu stoßen. Aber, wenn auch Frankreich auf einen solchen Plan nicht eingegangen wäre, so würde Clarence allein imstande gewesen sein, Eduard große Schwierigkeiten zu bereiten. Davon abgesehen, mußte sich Eduard darüber klar sein, wie sehr ihm Clarence, wenn auch die burgundische Angelegenheit sich zerschlug, ja, gerade, wenn sie sich durch die Bemühungen des Königs zerschlug, gefährlich werden konnte. Er war doch wirklich der einzige, der es wagte, die Macht seines Bruders gering zu schätzen. Und so mußte er fallen, denn Eduard hatte ihn zu fürchten.

Ein Anlaß, den eigenwilligen Großen zu vernichten, war bald gefunden. Im Parlament von 1477 klagte eine Petition über einen eigenmächtigen Eingriff Clarences in den Lauf der Gesetze.[3]) Der Herzog hatte eine Dienerin seiner verstorbenen Frau unter der Anklage, diese vergiftet zu haben, vor ein Gericht stellen und verurteilen lassen. Der geschilderte Hergang ließ darauf schließen, daß Clarcene einen Justizmord erzwungen hatte. Der Ton der Petition zeigt, daß sie auf Bestellung eingereicht war. Eduard nahm wahrscheinlich diese Klage zum Anlaß, Clarence wegen Übertretung der Gesetze verhaften zu

---

[1]) Cont. Croyl. 561.
[2]) Ebenda.
[3]) Rot. Parl. VI, 173/74.

lassen.[1]) Der Herzog wurde vor das Parlament gestellt, und vor den Gemeinen ließ der König gegen ihn eine Anklageschrift, die zugleich der Entwurf eines Urteils war, verlesen.[2])

Er erinnert an die Verschwörungen der letzten Jahre, die den Zweck hatten, das Wohl des Landes mit dem Könige zu vernichten, wie er Schuldige bestraft, viele aber begnadigt habe. Doch in der letzten Zeit sei wieder die Kunde gekommen von einer geplanten Erhebung gegen den König, gegen den Prinzen von Wales und andere Große, wie sie unnatürlicher und verwerflicher noch nicht beabsichtigt worden sei; nicht weil diese Verschwörung mit größerer Schlechtigkeit ins Werk gesetzt wurde, sondern weil sie geleitet wurde von einem Manne, der von allen Erdenmenschen durch „Bande des Lehns, der Natur der Wohltaten und Unterstützungen“ am meisten verpflichtet sei. Ungern nur nennt der König den Namen: Clarence. Eduard läßt daran erinnern, wie er seinen Bruder seit seiner Jugend geliebt und ihn reichlich bedacht habe, so daß er alle Großen des Reiches an Reichtum überbiete, er weist darauf hin, wie er ihm seinen Verrat vergeben habe, und jetzt habe dieser eine große Verschwörung angezettelt. Seine Diener hätten das Volk zu gewinnen versucht, hätten ausgestreut, daß Thomas Burdett zu Unrecht zu Tode geführt worden sei.[3]) Der König selbst wolle durch Schwarzkünstler seine Untertanen vergiften. Clarence aber beabsichtige, vom Throne Besitz zu nehmen; der König sei

---

[1]) Cont. Croyl. 561.

[2]) Es steht nicht fest, wann die Verhandlung gegen Clarence anzusetzen ist. Die Anklageschrift ist nicht in das Parlamentsprotokoll eingefügt; vgl. Rot. Parl. VI, 193ff. Am Kopf und am Fuß der Urkunde steht der Namenszug des Königs. Es ist anzunehmen, daß die Verhandlung gegen Clarence gesondert von den übrigen Beratungen am Schlusse der Parlaments stattgefunden hat. Das Parlament wurde am 16. Januar 1477 eröffnet. Die Verhandlungen müssen mit den üblichen Unterbrechungen wohl bis Ende Januar oder Anfang Februar gedauert haben. Die Ernennungsurkunde des Herzogs von Buckingham zum Seneschal pro executione Clarencie trägt das Datum: Dat' in Parliamento nr̃o apud Westm' VII° Die Februarii. Man wird also die Verhandlung gegen Clarence auf die ersten Tage des Februar ansetzen können.

[3]) Thomas Burdett war ein Esquire des Clarence. Er hatte einmal eine Verwünschung gegen den König ausgestoßen und war dann in einen der zu jener Zeit nicht gerade seltenen Prozesse wegen Schwarzkünstelei hineingezogen worden. Es war ihm vorgeworfen, den Untergang der königlichen Familie beabsichtigt zu haben; mit anderen Genossen wurde er gehängt. Durch den Lancasteranhänger Dr. Godard hatte Clarence im Rat sich wegen dieser Verurteilung beschwert, damit aber den König, der den Prozeß betrieben hatte, beleidigt. Diese Tat des Clarence hat sicher dazu beigetragen, den Entschluß des Königs, ihn zu verderben, zu bestärken; vgl. Ramsay II, 420—422.

ein Bastard. Clarence besitze ein Dokument unter dem großen Siegel Heinrichs VI., in dem er nach dem Tode des Prinzen von Wales (Heinrich VI. Sohn) zum Thronfolger bestimmt sei. Im ganzen Lande hätten Clarences Diener die Verschwörung organisiert.[1])

Gern hätte der König, der sich erinnert an die Bande des Blutes, ihm verziehen. Aber 1. hat Clarence gezeigt, daß er unverbesserlich ist und in keiner Weise „die Bande des Blutes und der Wohltaten" beachtet; 2. ist zu bedenken, was für ein Blutvergießen hätte entstehen können, und 3. ist der König durch feierlichen Eid gebunden, für die Ruhe seines Landes, der Kirche und seiner Untertanen zu sorgen. Alles aber steht in Gefahr, wenn das Gesetz nicht ausgeführt wird. Der König ist betrübt, sich zum Gegenteil der Gnade entschließen zu müssen, aber er bedenkt, daß Gerechtigkeit Gott wohlgefällt. Deshalb hat der König im Einverständnis mit den Lords und den Commons beschlossen, Herzog Georg von Clarence des Hochverrats anzuklagen und ihn all seiner Güter für verlustig zu erklären.

Schweigend hatten die Gemeinen die Klage gehört. „Niemand brachte Beschuldigungen gegen den Herzog vor als der König, niemand antwortete als der Herzog".[2]) Die Zeugen, die man gehört zu haben scheint, schienen mehr anzuklagen als die Wahrheit auszusagen[3]) Niemand wagte für den Herzog einzutreten oder die Argumente zu prüfen. Die gehorsamen Commons stimmten der Akte zu, und Eduard erklärte sein „der König will es".

Am 7. Februar ging an den Herzog von Buckingham das Mandat, des Amtes als Seneschall von England zu walten pro executione ducis Clarencie,[4]) und kurze Zeit später hörte man, daß Herzog Georg von Clarence im Tower gestorben sei.[5]) Heimlich war Clarence getötet worden, nicht öffentlich, wie es ihm nach seiner Verurteilung zukam. Ob es richtig ist, was Commines und einige andere[6]) behaupten, daß Clarence in einem Faß Malvasier ertränkt worden sei, bleibt sehr dahingestellt.

---

[1]) Es ist auffallend, daß die Anklageschrift nichts enthält über den Justizmord, über den das Parlament Clarence zur Rechenschaft zu ziehen hat und der doch wahrscheinlich ein Grund für die plötzliche Verhaftung bildete. Vielleicht war die Anklageschrift schon vor dem Einbringen der Petition fertiggestellt, und man vergaß, die neue Sache hinzuzufügen.

[2]) Cont. Croyl. 562.

[3]) Croyl. a. a. O.

[4]) Rot. Parl. VI. 195.

[5]) Cont. Croyl. 562.

[6]) vgl. Pauli, Engl. Gesch. V, 436, Anm. 5; Commines I, 59; Fabyan 666; Ms. Vitellius A. VI fol. 126 (zit. bei Pauli) Es handelt sich wahrscheinlich um eine Beeinflussung der Stadtchronikengruppe durch Commines.

Man kann nichts Sicheres über seinen Tod sagen. Ob Eduard zögerte, an seinem Bruder das Urteil vollstrecken zu lassen, bis ihn eine Petition der Gemeinen darum bat,[1]) ob es Gloucester war, der die heimliche Hinrichtung besorgte,[2]) um einer Begnadigung durch den König zuvorzukommen, sind nur Vermutungen. Die Tatsache, daß der König später oft den Tod seines Bruders bereute und sogar offen ausrief: „O unglücklicher Bruder, für dessen Leben niemand gebeten hat" so, wie Virgil sagt, zeigend, daß jener aus Neid der Großen getötet worden sei,[3]) ist kein Beweis für diese Annahme.

Weshalb Clarence fiel, das läßt das vom Parlament unterschriebene Urteil klar erkennen: Es bestand die Gefahr, daß der mächtige Baron seiner Unzufriedenheit gegen seinen König Ausdruck geben konnte, dadurch, daß er das, was ihm in einer Urkunde versprochen war, nach Heinrich VI. und seines Sohnes Tode Erbe des Thrones zu sein, wirklich zu erstreben suchte. Wie sehr König Eduard gerade das im Auge hatte, zeigt, daß auf demselben Parlament, auf dem Clarence verurteilt wurde, die Anordnungen, die während der Zeit der Restauration durch das Parlament getroffen waren, für nichtig erklärt wurden.[4])

Daß Clarence wirklich schon den Versuch gemacht hatte, eine Verschwörung gegen den König ins Werk zu setzen, ist wohl stark anzuzweifeln. Eduard war eben nicht mehr gesonnen, eine Gefahr zum Ausbruch kommen zu lassen. Ob Clarence in diesem Punkte schuldig oder unschuldig war, das war für den König vollkommen gleichgültig, Clarence mußte fallen, weil mit ihm, der Croyländer Chronist sah das richtig,[5]) die „Idole" schwanden, zu denen das Volk aufblicken konnte, wenn es einen Umsturz des Bestehenden erstrebte.

Einer nur weilte noch unter den Lebenden, der einen Anspruch auf den Thron erheben konnte, weil er aus königlichem Geschlechte stammte: Heinrich von Richmond, der Sohn Edmund Tudors und der Margarete Beaufort. Mit seinem Onkel Jasper Tudor war er nach der Bretagne entkommen und lebte dort unter dem Schutze des Herzogs Franz. Die Existenz des jungen

---

[1]) Oman, Pol. Hist. 463.
[2]) Th. More in Richard III. Vgl. Pauli, Engl. Gesch. V, 436 Anm. 6.
[3]) Virgil 681.
[4]) Wir kennen diese Verhandlung des Lancasterparlaments von 1471 nicht genau. Es ist aber anzunehmen, daß das in Frage stehende Abkommen doch in den Parlamentsakten gestanden hat. Die Zurücknahme aller jener Beschlüsse erfolgte durch das Statut 17 E. IV. ch. VI. Statutes II, 467.
[5]) Cont. Croyl. 562.

Tudor bereitete Eduard sicherlich ernste Sorge, wenn es auch stark übertrieben ist, was Virgil sagt,[1]) daß er „dieses eine“ für genügend erachtet habe, um sein Glück zu stören, so daß er in beständiger Furcht gewesen sei, denn so brauchte Eduard IV., der auf der Höhe seiner Macht stand, wohl kaum zu denken. Immerhin muß der König ernsthafte Anstrengungen gemacht haben, um den Herzog von der Bretagne zur Herausgabe Heinrichs zu bewegen, jedoch der Bretagner hielt das kostbare Pfand zurück.[2])

Alle Feinde König Eduards, alle die, welche ihm irgendwie schaden konnten, waren vernichtet, die aber, die sein Geschlecht einst stürzen sollten, Gloucester und Heinrich Tudor, lebten. Aber nach Clarences Tode mußte es scheinen, daß der Thron der Yorks gesichert war. Wer dachte an den jungen Sproß der Tudors! Und Richard Gloucester war seines Bruders treuester Diener. König Eduard stand als ein starker, unabhängiger Herrscher da, der es verstanden hatte, alle seine Gegner zu besiegen, der von allen gefürchtet wurde, ohne jemand zu fürchten.[3]) Er konnte sorglos regieren, sorglos und absolut. Das Volk war zufrieden. denn es fühlte ein starkes Regiment und vertraute seinem Könige, der ihm gab, was es erhoffte. Den Kriegszug nach Frankreich hatte er 1475 geführt, damit eine Forderung erfüllt, die man ihm, wie wir sahen, stellte. Eine geschickte Finanzpolitik hatte die Lasten vermindert. Wohlstand und Friede herrschte nach den Zeiten der Unruhe im Lande. Und dem Adel, der jetzt den Thron umgab, der den König sogar darauf hinwies, daß er ein völlig unabhängiger Herrscher war,[4]) diesem Adel war der Wille des Herrschers Gesetz.

Wenn wir den Kampf der Barone gegen den König rückblickend überschauen, dann sehen wir, wie stets des Königs emporragende Persönlichkeit in seinem Mittelpuukt steht, wie von ihm allein Erfolg und Niederlage abhängig ist. Nicht zwei Parteien stritten um die Macht, wie in den Tagen Heinrich IV., der Kampf wurde nicht ausgefochten von zwei Lagern im Volke und Adel, der König war es, der von dem Tage ab, wo er den Entschluß faßte, selbständig zu herrschen, den Streit führte. Das Volk hielt nur zu ihm,

---

[1]) Virgil 679.

[2]) Virgil 679 ff. gibt eine genauere, stark tendenziöse Geschichte dieser Gesandtschaft; als genaue Quelle kann er hier nicht dienen.

[3]) Virgil 681.

[4]) Cont. Croyl. 562.

weil er sich stets als der Sieger erwies, der ihm ergebene Adel nur, weil der König stark genug war, ihn zu beschützen und für seine Dienste zu belohnen. Warwick hatte es zu spät gemerkt, daß er, um seinen Gedanken der Councilherrschaft, der Mitregierung des mächtigen Adels, durchzusetzen, gegen den König und nicht gegen dessen Freunde vorgehen mußte. Er unterlag in diesem Kampfe, weil der König fähiger und stärker als er, fähiger als Führer und Feldherr, stärker, weil er das Volk und einen großen Teil des Adels für sich gewonnen hatte und das Volk dem Manne, dem es vertraute, folgte. So hatte sich schließlich doch der Kampf zu einem Turnier zwischen zwei Persönlichkeiten zugespitzt, von denen der eine den Gedanken einer starken unabhängigen monarchischen Gewalt, der andere den der Adelsherrschaft neben dem Könige vertrat. Der Sieger wurde ein mächtiger Herrscher, dessen Stellung niemand mehr anzugreifen wagte.

Der Kampf, den das Königtum gegen den Adel und seine Unabhängigkeit führte, konnte zugunsten der Monarchie nur von einem starken Könige zu Ende gebracht werden. Jeder Helfer, der eine entscheidende Rolle im Streite gespielt hätte, hätte Anspruch auf Anteil an seinem Erfolge gemacht.

Zwei große Schlachten, eine Anzahl von blutigen Gefechten, eine Kette von Verschwörungen, Verrat und Mord kennzeichnen den Weg, den die Geschichte des Englands jener Zeit ging. Warwick war es, der die Taktik der Rosenkriege wiederaufnahm, er hat die Aufstände unterstützt und angezettelt, er hat das Volk aufgewiegelt und die Verwandten und Freunde seines Königs hinmorden lassen. Es war Eduards Fehler, daß er zu offen kämpfte.

Gewiß, der König hat viel Blut vergossen. Manche Hinrichtung ist sicher an einem Unschuldigen vollzogen worden, jedoch die meisten Bluturteile sind zu verstehen zum mindesten als Akte berechtigter Vorsicht. Wenn wir bei dem non liquet in der Frage der Ermordung Heinrichs VI. stehen bleiben wollen, dann können wir sagen: nur einmal hat König Eduard IV. gemordet, soweit wir es nachweisen können, und da war es die Pflicht der Selbsterhaltung, welche den König zwang, den Tod seines Bruders zu betreiben.

König Eduard war grausam, aber hauptsächlich war er es nur in der Schlacht und im Ausnutzen ihrer Erfolge, wie er sie charakteristisch auffaßte. Er war ein Kind seiner Zeit, deren Zeichen der Krieg war. Aber seine Grausamkeit, wo man sie immer suchen mag, reicht an die Richard Gloucesters

und des Grafen Worcester nicht heran und übersteigt die eines Warwick sicher nicht.[1]) Der traurige Ruhm, den in dieser Hinsicht die Tradition mit dem Namen Eduards IV. verknüpfte, verdient von ihm genommen zu werden.

Die Art des Kampfes aber mag die Bewunderung vor der Kraft, die ihn zu Ende führte, nicht verwischen.

---

[1]) Stubbs (Const. Hist. III, 219 u. 220) geht zu weit, wenn er sagt, daß Eduards Grausamkeit die seiner Vorgänger und seiner Feinde übertroffen habe.

Drittes Kapitel.

Die neue Adelspolitik.

Fast durch den größten Teil der Regierungszeit Eduards IV. zieht sich der Kampf gegen seine Feinde. Er tritt zu stark hervor, als daß es nicht verständlich wäre, wenn er ihr nicht den Stempel aufgedrückt hätte.

Aber daß König Eduard, nachdem er über seine Gegner gesiegt hatte, unabhängig über Adel und Volk herrschen konnte, verdankte er doch nicht nur der Tatsache, daß es ihm gelungen war, einen Teil des Adels zu vernichten. Noch überlebten mächtige Barone den Kampf und die Plätze der Getöteten nahmen neue Männer ein. Nur wenn es Eduard vermochte, den alten und den von ihm geschaffenen neuen Adel sich zu unterwerfen und in strenger Abhängigkeit zu halten, war es ihm möglich, sein Ziel, die monarchische Gewalt unabhängig zu machen, zu erreichen.

§ 1.

Die Bestrebungen, die Macht des Feudalismus zu durchbrechen.

Die Kriege in Frankreich hatten einen neuen Geist in das Leben des englischen Adels gebracht, der sich zeigte in den Privatfehden und Familienstreitigkeiten und gepflegt wurde in den Parteikämpfen um Council und Krone. Die Burgen des englischen Adels glichen Heerlagern. Die Notwendigkeit, durch das Schwert sich Geltung zu verschaffen, erzwang ein ständiges Rüsten. Der Kriegsdienst war zu einem Handwerk geworden, und zu der am meisten gewinnbringenden Beschäftigung drängten sich die Massen.

Das Königtum war zu schwach, seine Gesetze zur Geltung zu bringen, die Kirche hatte ihre versöhnende Macht verloren, und so wandten viele sich um Schutz an die großen Magnaten.

Das alte Lehnswesen erstarb, und die Macht der Barone wuchs.[1]) Der Herzog von Buckingham hielt Hof wie ein König, und wenn der Graf Berkley das Land durchzog, dann schützten ihn 12 Ritter und 24 Squires und mehr als 100 ihrer Diener.[2]) Ritter und Lords rechneten es sich zur Ehre an, Gefolgsmannen eines mächtigen Herzogs zu sein, und achteten es nicht für eine Erniedrigung, ihn wie einen König zu ehren. Ihr Ehrgeiz wurde im Dienste für ihren Herrn am ehesten befriedigt.

Ehre und Nahrung fand der Kriegsmann bei seinem Dienst. Die Zeit, die Hunger und Elend schuf, gab denen, die ihr dienten, Gelegenheit zu reichlicher Sättigung, Am Hofe des Herzogs von Buckingham speisten stets 500 Mann, und der Graf Warwick ließ, wenn er in London war, täglich 6 Ochsen für seine Leute schlachten.[3]) Die Gefahr, die das Erstarken des Feudalismus für den Staat brachte, ist schon früh erkannt worden.[4]) Das englische Staatswesen müßte zugrunde gehen, wenn eine Territorialherrschaft die Macht des Königtums zu überschatten imstande war. Und was bedeutete dieses livery und retainer Unwesen anderes!

Aber Gesetze halfen gegen diese Zustände nichts.[5]) „Wenn diese Gesetze so wirksam in ihren Ausführungen gewesen wären, wie streng in ihrer Forderung, dann hätten sie die Nation vor Privatfehden, welche die Zeit des ausgehenden Mittelalters beunruhigten, bewahrt; aber solange Hammelkeulen und Rinderbraten und große Flaschen voll Bier in den Hallen der Barone verteilt wurden und Hüte und Jacken und des Herrn „Zeichen“ dem Lehnsmann den Genossen als Schützling kenntlich machten, wie er auch immer gegen die Gesetze handeln mochte, da gab es keine Grenzen für die Zahl der Retainers, die ein müßiges Leben und das Gefühl der Sicherheit sich anwerben zu lassen hieß, um die Streitigkeiten der Lords auszufechten.“[6])

Das Problem des Feudalismus war nicht dadurch gelöst, die Macht der großen Barone nicht dadurch gebrochen, daß der

---

[1]) Über das livery und retainer Unwesen vgl. Stubbs III, 531 ff. und Denton 265 ff. Denton macht hier, wie überhaupt stets in seinem Buche, den Fehler, daß er zu stark verallgemeinert und zu wenig die Fortschritte bedenkt, welche der Kampf gegen die großen Barone auch vor den Tudors gemacht hat.

[2]) Denton 256 f.

[3]) Denton 271.

[4]) Eine Zusammenstellung der gegen livery und das Halten von retainers erlassenen Gesetze findet sich bei Stubbs III, 535; Denton 281 u. 283.

[5]) König Eduard erließ auch ein Gesetz gegen livery St. 8 E. IV c. II, das in seinen Drohungen und Strafen so streng ist wie die vorigen.

[6]) Denton 277.

König eine Reihe dieser gewaltigen Grundherren stürzte und ihre Güter anderen gab. Das Lehnsband mußte sich immer wieder knüpfen, wenn es der König nicht war, der dem Retainer das gab, was dieser von seinem Lehnsherrn erwartete: Schutz vor Übermacht und Gelegenheit zu lohnender Arbeit. Er mußte ihm den Baron ersetzen, dann hatte dieser mit ihm einen Hauptteil seiner Macht verloren.

Der große Bürgerkrieg hatte viele der mächtigen Lehnsherren getötet und durch die bills of attainder des Parlaments war dem Könige Gelegenheit gegeben, ihre Plätze neu zu besetzen. Er hatte es jetzt in der Hand, die lokalen Zusammenhänge zu lösen, die sich im Laufe von Jahrhunderten oft zwischen den Lords und der Bevölkerung ihrer Grafschaften gebildet hatten. Was noch keiner seiner Vorgänger gewagt hatte, auf längere Zeit oder dauernd den alten Besitz dem eingesessenen Adel zu entziehen, hat Eduard unternommen.[1]) Dort, wo die Anhänglichkeit an die Grafengeschlechter am stärksten war, im Norden und in Wales, herrschte lange Zeit für die Percy's John Neville, für die Pembrokes Wilhelm Herbert. Jahrelang wurde das Volk der altgewohnten Herrschaft entwöhnt und lernte neue Herren sehen, die ergebene Diener des Königs waren. Gerade in der Behandlung der Herberts tritt das Bestreben des Königs, einen lokalen Zusammenhang zu verhüten, deutlich hervor. Eduard hatte ihnen, den Wallisern, die Besitzungen der Pembrokes gegeben, aber später ließ er sie tauschen mit den Huntingdonbesitzungen uud nötigte sie, die Familiengüter in Wales mit solchen in Dorset und Somerset zu wechseln, Grafschaften, mit denen sie gar keinen Zusammenhang hatten.[2]) Das sind Beispiele, die nicht selten sind.

Das gleiche spielte sich ab mit den kleineren Grafen und Baronen. Die Politik, die der König mit der Verleihung von grants trieb, ist unbedingt eine geschickte zu nennen. Selten vergab er zusammenhängenden Besitz, wie das ja auch Wilhelm der Eroberer vermied. Man verfolge einmal, wie er die Somerset und Hungerfordgüter zerreißt und sie stückweise verteilt. Das Herumreisen aber von einem Gut zum andern, wie es in früheren Zeiten üblich und nötig war, kam immer mehr aus dem Brauch. Das in England besonders schnelle Emporkommen der Geldwirtschaft förderte das Pächterwesen,[3]) das in seinen Rechten

---

[1]) Stubbs III. 284.
[2]) Pol. Part. VI, 202—204.
[3]) Nasse 50 u. 51, Denton 258.

von den Gerichten des Königs wohl gesichert wurde.[1]) Durch diese volkswirtschaftliche Neuerung wurde das Band, das den Lehnsherrn früher mit seinen Verwaltern, die jetzt Pächter wurden, verknüpfte, immer mehr gelockert. Dadurch, daß der Herr die Güter weniger bereiste, konnte sich auch das ehemals so gepflegte persönliche Verhältnis zwischen ihm und den Bewohnern seiner Besitzungen kaum noch entwickeln.

Dieser persönliche Zusammenhang von Herr und Diener war bisher am meisten noch dadurch entstanden und gefördert, daß der Lehnsmann gewohnt war, seinen Herrn als seinen Führer im Kriege und der Fehde zu sehen. Da lernte er, ihm die Treue zu halten und seinem Befehle zu folgen. In der ersten Periode von Eduards Regierung ließen die Kriege gewiß nicht nach. Gerade in dem Kampf gegen den Norden und besonders gelegentlich der Aufstände der Jahre 1469 und 1470 mußte der Baron noch oft mit seinen Lehnsleuten hinausziehen. Aber nach 1471 hat König Eduard nur einmal seine Großen aufgefordert, ihm in den Krieg zu folgen, und da versammelte er sie zu einer Parade. Man kann vielleicht behaupten, daß der König fühlte, daß er mit der Kriegspolitik brechen müßte, wenn er wirksam gegen den Feudalismus vorgehen wollte. Commines sagt richtig von Eduards „Kriegszug" nach Frankreich, daß er ihn nur auf Drängen des eigenen Volkes hin und um Geld zu bekommen unternommen hätte.[2]) Man kommt in die Versuchung, zu vermuten, daß Eduard auch bei der ersten Kriegsandrohung gegen Frankreich (1468) nichts anderes erstrebte als ein Picquigny. Insofern kann man doch von einer Friedenspolitik Eduards IV. reden. Denn daß er es in den letzten 10 Jahren seiner Regierung, abgesehen von dem Vorgehen gegen Schottland mit einem Söldnerheer, trotz Drängen von Burgund und auch von der Seite seines eigenen Landes es nur zu einer kriegerischen Parade brachte, ist doch nicht seiner Faulheit oder Furcht zuzuschreiben. König Eduard hat vermutlich wohl eingesehen, wie das Wachhalten des kriegerischen Geistes besonders seinen Bestrebungen gegenüber dem Adel sehr hinderlich und verderblich werden konnte.

Aus diesem Grunde mußte er es den Baronen auch verwehren, die Privatfehden, die in der Zeit der Rosenkriege so in Blüte standen und während der ganzen Lancasterbewegung die Beschäftigung des Adels in kriegloser Zeit bildeten, fortzusetzen. Das konnte der mächtig gewordene Fürst, der ein

---

[1]) Nasse 54.
[2]) Commines II, 325.

für seine Nachfolger vorbildliches Spioniersystem einrichtete[1]) und auf seinen Burgen seine treuesten Diener verteilte, die ihm sofort Unruhen melden sollten.[2]) König Eduard hatte dem Adel gezeigt, daß er mächtig genug war, um jeden Störer des Friedens zur Rechenschaft ziehen zu können. Der Erfolg blieb nicht aus. Wir hören in den letzten Jahren der Regierung Eduards nichts mehr von Privatfehden.

Wie der König die Macht hatte, diese aus der Welt zu schaffen, so konnte er auch jeden Aufstand der Barone vernichten.[3]) Das hatte er ihnen oft genug gezeigt. Der Krieg hatte andere Formen angenommen, als sie ehemals üblich waren. Zu einer Empörung gegen den König gehörte jetzt mehr, als daß ein Lord seinen Retainers den Bogen in die Hand drückte und mit ihnen über Land zog. Die Feste Bamborough hatte sich ergeben müssen, weil sie den Kanonen des Königs nicht standhalten konnte,[4]) und die Erfolge von 1471 hatte der König zum großen Teil der Einführung von Feuerwaffen[5]) zu verdanken. Dem Baron aber mußte es doch schwer fallen, sich die Kriegsmittel zu beschaffen, die dem wohlhabend gewordenen König in reichlichem Maße zu Gebote standen. Mochten auch immerhin einzelne Große, z. B. Norfolk, einige Kanonen besitzen, was bedeutete das aber gegen den Geschützpark des Königs. Dazu kam noch, daß dem nur an den Kleinkrieg gewöhnten Baron der große Feldherr gegenüberstand, als der sich der König stets bewies.

Das alles muß dazu beigetragen haben, den ehemaligen Feudaladel von diesen seinen Bahnen immer mehr abzudrängen. Der Baron war, als nach den Zeiten der Unruhe ein mächtiger Monarch den Frieden wahrte, gezwungen, ein anderes Feld seiner Tätigkeit sich zu suchen, als es das des Krieges und der Fehde war. Er konnte großen Einfluß gewinnen, wenn er sich in den Dienst des Königs stellte und sein Beamter wurde.[6])

Es wurde den Magnaten auch nicht verwehrt, sich mit der alten Pracht zu umgeben, zu bleiben, was sie waren, aber auch dann drängte es sie an den Hof des Königs, der prächtiger war, als der Hof der Berkleys und Buckinghams es je gewesen. Die

---

[1]) Green 287.
[2]) Cont. Croyl. 562.
[3]) vgl. Kap. III § 2. Die besonders behandelten Bemühungen des Königs, durch Überbrücken der Parteigegensätze unter dem Adel Frieden zu halten.
[4]) vgl. Kap. I § 2 S. 34.
[5]) Chron. of the white rose 211.
[6]) vgl. Kap. III § 3.

großen Barone fingen an, Hofleute zu werden. Der Herzog von Buckingham, dessen Großvater noch wie ein selbständiger Fürst herrschte, scheint ihnen das Beispiel dazu gegeben zu haben.[1])

Die Stellung der Großen hatte sich im Laufe der Jahre sehr verändert. Mit der steigenden Macht des Königs verblaßte der Glanz der ihrigen. Welch andere Rolle spielten gegen Schluß der Regierung Eduards IV. die früher so mächtigen Fürsten des Nordens, die Norfolks, Suffolks, Northumberlands, als zur Zeit des Lancasterhauses!

Aber gerade diese Barone, die der König auf ihren alten Besitzungen ließ, hätten ihre frühere Stellung bisher noch nicht eingebüßt, wenn der König es nicht versucht hätte, ihre Pächter und Hintersassen von der Notwendigkeit zu befreien, in alter Weise Schutz bei ihnen zu suchen. Das hatte den Retainer ja immer wieder in die Arme der Barone getrieben, daß er nur von ihnen, den Mächtigen, Wahrung seiner Rechte und seines Besitzes erwarten konnte. Darin lag eine der Hauptaufgaben des mächtig gewordenen Königtums, durch die Durchführung einer strengen und unparteiischen Rechtspflege dem Volke und dem Adel das Bewußtsein wiederzugeben, daß man in der monarchischen Gewalt die Schranke gegen Willkür und den Hort des Rechts sehen konnte.

König Eduard nahm schon früh großes Interesse an der Rechtspflege. Er befleißigte sich, den Rechtsgang kennen zu lernen, und auf seinen Reisen, die er während der ganzen Regierungszeit unternahm, saß er persönlich zu Gericht.[2]) Yelverton, der chief justice of the Kings bench, erhielt gleich am Anfang der Regierung den Auftrag, zu verbreiten, daß der König mit der bisherigen Ausführung der Gesetze sehr unzufrieden sei und sie verbessern wolle, daß er selbst richten werde bei Arm und Reich, wenn die Gerichtsbarkeit des Sheriffs keinen Erfolg habe. Der Schuldige werde seine Strafe finden.[3]) Wie sehr der König schon als junger Herrscher bemüht war, unparteiisch zu richten, zeigt uns am besten die Geschichte der Familie Paston.[4]) In einer Zeit, in der das Faustrecht unumschränkt herrschte, als ein Heinrich VI. König war, kamen die Pastons in die Lage einen zweifelhaften Erbanspruch verteidigen zu müssen. Sie waren wenig bemittelt und sollten ihr Recht be-

[1]) Kap. III § 2 S. 89.
[2]) Stubbs III, 217 Cont. Croyl. 559; Three fift; cent. chron. XXII. Vgl. Kap. I § 1 S. 21.
[3]) Paston Letters II Nr. 430 S. 76.
[4]) vgl. Gardners Einleitungen zu den Paston Letters.

haupten gegen zwei mächtige Herzöge, Norfolk und Suffolk, und gegen eine ganze Reihe von geheimen und offenen Gegnern. Es ist gut aus den Briefen der Familie herauszulesen, wie sehr sie ihre Hoffnung auf den jungen König als den gerechten Richter setzten, dem sie, nachdem sie Helvertons Botschaft empfangen hatten, ihre Ansprüche vorlegen ließen. Bisher war es eine Forderung, die sich aus einer gewissen Notwendigkeit ergeben und eingebürgert hatte, daß der Bittende sich der Unterstützung von Persönlichkeiten von großem Einfluß auf den König versicherte, und die Pastons unterließen das nicht. Sie warben sich die mächtigen Nevilles, die Woodvilles und Graf Essex zu Freunden ihrer Sache. Aber König Eduard zeigte sich standhaft allen Versuchen gegenüber, ihn in irgendwelchem Sinn zu beeinflussen. Dem Grafen Essex antwortete er, als dieser ein gutes Wort für John Paston einlegen wollte, er werde in diesem Falle genau ein solch gnädiger Herr sein wie dem ärmsten Manne gegenüber.[1]) Selbst die allmächtig erscheinenden Woodvilles vermochten nicht, den König in irgendeiner Weise für ihren Klienten einzunehmen. Eduard ließ sich von den Verwandten seiner Frau genau so wenig leiten wie von Essex und Warwick.[2]) Er spottete über die Herren, die der Leitung ihrer Diener folgten. Höhnend sprach er zu dem Berater des Herzogs von Norfolk, der ihn für seinen Herrn in der Pastonangelegenheit einnehmen wollte: „Brandon, Du kannst den Herzog von Norfolk täuschen und ihn dahin bringen, wohin du willst, merke Dir, bei mir gelingt Dir das nicht; ich kenne Deine Schliche".[3]) Der König bestand fest darauf, nur das Recht entscheiden zu lassen und von allen Einflüsterungen sich fernzuhalten.

Der Kampf mit Warwick und seine Gefangennahme hinderten ihn daran, den Pastons das Recht zu verschaffen. Als der König gefangen war, da erlebte der Norden wieder das alte Schauspiel der Privatfehden.[4]) John Paston mußte mit dem Schwerte sein Recht verteidigen und er verlor. Wie waren die Pastons voll Hoffnung gewesen, als der König vor der Überrumpelung durch Warwick seine Reise nach dem Norden angezeigt hatte! Welche Furcht vor dem Könige muß damals schon geherrscht haben, wie sehr muß man ihm doch zugetraut haben, daß er Recht schaffen konnte! Denn die Herzogin von

---

[1]) Paston Letters II, XII, XIII.

[2]) Paston Letters II, 356.

[3]) Paston Letters II, 356. Man mag diesem Ausspruch, der im Juni 1469 getan wurde, in Hinblick auf des Königs Verhältnis zu Warwick besondere Bedeutung beimessen.

[4]) vgl. Kap. II § 2 5 S. 56 und Paston Letters II, XLIX.

Norfolk blieb aus Angst, von dem Könige auf seiner Reise zur Rechenschaft gezogen zu werden, ihrem Sitze in Norfolk fern.[1]) Man wagte erst, zu den Waffen zu greifen, als der König in Warwicks Händen war.

Vielleicht war es doch keine Phrase, wenn der Kanzler im Parlament 1468 davon sprach, daß Ruhe und Frieden im Lande herrsche, daß das Recht jetzt fest gegründet sei.[2])

Was aber für die erste Periode von Eduards Regierung gilt, ist mit größerer Berechtigung von der zweiten, in der der König ein mächtiger Herr wurde, zu sagen: Das Recht fand wieder einen starken Schutz im Königtum. Tüchtige Richter standen dem Könige zur Seite.[3]) und dieser war stark genug, ihren Sprüchen Geltung zu verschaffen. Zwar verschwinden aus den Parlamentsrollen die Klagen über Rechtsbrüche und Unsicherheit noch nicht, aber die Mehrzahl der dort angeführten Fälle stammt aus der Zeit der Kampfjahre. Das Bewußtsein, daß der mächtige König, der sogar seinen Bruder verhaftete, weil er den Lauf des Rechts gebrochen haben sollte, ein stärkerer Schutz war als der größte Baron, muß im Volke gelebt haben.

Doch nicht nur das Gefühl größerer Sicherheit war es gewesen, das dem Lehnsmann das „Zeichen" des Herrn so erstrebenswert machte. Der Baron hatte ihm seine Dienste die Mittel zum Unterhalt gewährt. Für alle die, welche durch die neuen Verhältnisse ihren Dienst verlieren mußten, und für die, welche den Kriegsdienst nur als ein notwendiges aber unbequemes und unsicheres Erwerbsmittel betrachteten, war der König gezwungen, andere Arbeitsmöglichkeiten zu schaffen, wenn er die alten Zustände vernichten wollte. Eduard hat sich dieser Aufgabe sehr eifrig angenommen. Ein großer Teil seiner Gesetzgebung zielt darauf hin, dem Bedürfnis nach lohnender Arbeit entgegenzukommen.

Die in England gewonnenen Rohstoffe sollten den einheimischen Arbeitern zur Bearbeitung ausschließlich zur Verfügung stehen. So wurde die Ausfuhr von Rohwolle[4]) und Horn[5]) verboten. Die Einfuhr von fertigen Gebrauchsgegenständen und Schmucksachen[6]) von bearbeiteten Seidenwaren[7]) wurde mit strengen Strafen belegt. Die Pächter und kleineren Bauern

---

[1]) Paston Letters II, XLV.
[2]) Rot. Parl. V, 622.
[3]) vgl. Kap. III § 3 S. 96.
[4]) St. 3 E. IV ch. I und St. 7 E. IV ch. III.
[5]) St. 4 E. IV ch. VIII.
[6]) St. 3 E. IV ch. IV.
[7]) St. 3 E. IV ch. III und St. 22 E. IV ch. III.

wurden durch das Statut geschützt, das nur bei hohen Getreidepreisen, das heißt bei Mißernten, die Einfuhr von Korn gestattete.[1])

Wie sehr das Wohl der Arbeiter und ihr Interesse betont wurde, zeigen auch die Gesetze, die verfügen, daß den Wollarbeitern der ihnen gebührende Lohn richtig und ordnungsgemäß ausgezahlt werden sollte,[2]) und die sogar den aufkommenden Fabrikbetrieb zugunsten der Handarbeiter verbieten.[3]) Alles was den Handwerkern und Arbeitern hinderlich war, wurde nach Möglichkeit aus dem Weg geräumt. Das Statut, das nur den Bogenmachern die Verwendung von Espenholz gestattete, wurde zugunsten anderer Holzarbeiter aufgehoben.[4])

Die neuen Verhältnisse in der Landwirtschaft, das aufblühende Gewerbe und der stets weiter um sich greifende Handel wurde in jeder Beziehung unterstützt. Lohnende Arbeitsgelegenheit war so für viele, man kann ruhig sagen, für den größten Teil derer geschaffen, die früher das Brot der Retainers essen mußten.

Die Begünstigung des Handels und der Industrie war eines der stärksten Mittel, um den Feudalismus zu durchbrechen. Die ersten Strömungen des Merkantilismus regten sich; der Kaufmann, der anfing, eine immer bedeutendere Rolle zu spielen, hatte ein Interesse an der Kräftigung der Staatsgewalt. Ein nationaler Ehrgeiz wurde laut im Handel. Die Nation aber sah den Schützer ihrer Interessen in einem mächtigen König. Den unterstützte der Kaufmann und der große Handwerker, der jetzt über die gebot, die früher Retainers eines Grafen gewesen waren.

Aber die Retainers, die Diener der großen Herren, stammten doch nur zu einem Teil aus den Reihen des Standes der Arbeiter und kleineren Bauern, die ihre Beschäftigung im Handel und Handwerk und in der Landwirtschaft finden konnten, die Zahl der Ritter und Squires, die den Magnaten dienten, war eine beträchtliche, wenn sie auch nach den verlustreichen Schlachten kleiner wurde. Auch ihnen waren neue Wirkungskreise geboten im Dienste für den König. Eduard verschloß keinem die Aussicht auf die höchste Macht. Einfache Yeomen und Squires waren zu Baronen und Grafen, zu Schatzmeistern und königlichen

---

[1]) St. 3 E. IV. ch. II.
[2]) St. 4 E. IV. ch. I
[3]) St. 22 E. IV. ch. V.
[4]) Es liegt nicht im Rahmen der gestellten Aufgabe, über diese Bemühungen des Königs näher zu berichten. Auch diese Frage harrt noch einer eingehenden Untersuchung. Ich lehne mich hier an Cunningham S. 467 ff. an. Im übrigen sei auf Schanz, Nasse und Ochenkowsky verwiesen.

Räten geworden.[1]) Das aufblühende juristische Studium zeigt, daß der moderne Adel die neu sich öffnenden Wege zur Macht gesehen hatte.[2]) Die Söhne der Ritter und Lords mußten doch merken, daß es ehrenvoller und erträglicher war, im Dienste des Königs zu leben, als die goodlordship eines Magnaten zu suchen, als Kammerherr und Hausmeister eines Grafen zu sein.

Der machtvoll vorwärtsstrebende Handel gab auch dem niederen Adel Gelegenheit zur Betätigung. Die Beschäftigung, die sogar der König trieb, der seine Schiffe mit englischen Waren beladen in die Welt sandte,[3]) konnte doch nicht unschicklich sein.

Die aufblühende Wissenschaft, die gerade unter der Aristokratie ihre Anhänger fand, man blicke auf Worcester und Scales, blieb nicht ohne Wirkung auf den niederen Adel. Wenn man erfährt, wie John Poston, dem das Aufbringen kleinerer Summen große Schwierigkeiten macht, 20 d. hingibt für das Abschreiben „eines kleinen Buches über Physik“,[4]) wie er sich eine Rechnung seines Schreibers im Betrage von mehreren Pfund Sterlings leistet,[5]) daß er Büchersendungen mit seinen Bekannten austauscht, Ovid und Cicero liest,[6]) dann wird man ermessen, daß es einen solchen Adel nicht mehr befriedigen konnte, Diener eines Grafen oder Herzogs zu sein, wenn er andere Wege sah, auf denen er weiter kam. Und wenn auch in der Bibliothek der Pastons noch ein Katechismus für den Ritter stand,[7]) dann war doch die Zeit vorbei, wo man es als seine Hauptaufgabe ansah, im Turnier zu siegen und Wappen zu kennen.

Das Niederbrechen der feudalen Gewalt war nicht die leichteste der Aufgaben, vor denen sich König Eduard IV. gestellt sah. Zu ihrer Lösung hat er erfolgreiche Ansätze geboten und die Grundlagen zur Durchführung geschaffen. Die Zeitströmungen, welche die Lösung des sozialen Problems, das im Feudalismus lag, begünstigten, sind ihm bei dieser seiner Arbeit sehr förderlich gewesen. Aber ohne die Betonung einer starken Herrschergewalt, die sich besonders zeigte in der tatkräftigen Unterstützung des Rechts und in der ziel-

---

[1]) vgl. Kap. III § 3 S. 91f.
[2]) Ebenda.
[3]) Cont. Croyl. 559.
[4]) Paston letters II. 334.
[5]) Paston Letters II 335.
[6]) Ebenda 297.
[7]) vgl. den Katalog der Paston-Bibliothek in Paston Letters III Nr. 869 S. 300.

bewußten Förderung der wirtschaftlichen Interessen des Landes, wäre es nicht möglich gewesen, die festen Verbände, die der Feudalismus geschlossen hatte, zu lockern und die freigewordenen Kräfte für die Stärkung der monarchischen Gewalt zu verwerten.

Der Baron, dem die Grundlagen seiner früheren Macht entzogen waren, lernte zu einem König aufblicken, der sich wieder zu seinem obersten Lehnsherrn gemacht hatte.

§ 2.

Die Bemühungen zur Versöhnung der Parteigegensätze.

Der Feudalismus hatte während des Parteikampfes in höchster Blüte gestanden; er war gerade damals, als es für den an die Seite gedrängten Baron galt, sein Leben und seine Stellung zu verteidigen, zu einer Notwendigkeit geworden. Sollten die Bestrebungen König Eduards, dem Feudalismus die Grundlagen seiner Macht zu entziehen, vollen Erfolg haben, dann mußte er bestrebt sein, mit dem System der Parteipolitik zu brechen und versöhnend zu wirken auf die Gegensätze, die sich im Laufe des Kampfes gebildet hatten. Er mußte eben den Lancasteradel von dem Zwange befreien, sich ständig vor parteiischen Übergriffen der Regierung und ihrer direkten Anhänger zu schützen.

Es klingt eigentümlich, wenn man bei einem Herrscher, der an die Spitze einer Partei gestellt, gezwungen war, diese zum Siege zu führen, dessen Wort „Tötet die Herren“ der am besten befolgte Befehl seiner Schlachten war, dessen Siege durch die Hinrichtungen der gefangenen Gegner gefeiert wurden und dessen Constable das Todesurteil über so viele der gegnerischen Barone ausgesprochen hat, von Bestrebungen zur Versöhnung der Gegner reden will. Der Sieg im Parteikampf wurde in der Hauptsache auf dem Schlachtfeld erfochten, er wurde dadurch bedingt, daß fast sämtliche Führer der Lancasterpartei gefallen und vernichtet waren. Das kann nicht abgestritten werden. Aber das alles schließt doch nicht aus, daß König Eduard vor und nach der Entscheidung im Streite ernsthaft bemüht war, seinen Gegnern gegenüber eine versöhnliche Haltung anzunehmen.

Gewiß, sobald die Gegenpartei ihn zum Vorgehen zwang, dann ruhte der König nicht eher, als bis er die ihm drohende Gefahr

mit allen ihm zur Verfügung stehenden, selbst den grausamsten Mitteln, unterdrückt hatte. Wenn ihm ein Lancasterheer gegenüberstand, dann ließ er nicht eher vom Kampfe ab, als bis er glaubte, daß er die Schuldigen bestraft und den Mitläufern genügend Schrecken eingejagt hatte. Aber wir dürfen ruhig behaupten: soweit wir es erkennen können, hat der König, abgesehen von der Grausamkeit der Strafgerichte, niemals dem Lancasteradel Anlaß gegeben, in gerechter Opposition das Schwert gegen ihn zu erheben, sondern er hat ihm oft Beweise seiner Versöhnlichkeit gegeben, das zeigt uns manches Beispiel.

Als der Kampf gegen die Partei der Margarete noch lange nicht entschieden war, als es in England und außerhalb Englands noch viele Anhänger der roten Rose gab, die ihrem Entschluß, gegen König Eduard zu kämpfen, in den Kriegen an der schottischen Grenze so deutlich Ausdruck verliehen, da nahm der König, wie wir sahen,[1]) einen Somerset und einen Percy, nächst Margarete wohl seine grimmigsten Feinde, in Gnaden auf und beschenkte sie mit seinem vollen Vertrauen. Natürlich war Eduard dabei nicht von irgendwelchen Regungen idealistischer Art geleitet; er wird kaum mehr beabsichtigt haben, als dem ihm noch feindlich gegenüberstehenden Lancasteradel durch diese entgegenkommende Behandlung, die er seinen beiden Hauptgegnern angedeihen ließ, zu zeigen, daß er ihn nicht daran hinderte, auf andere Weise den Kampf zu beendigen als durch das Schwert. Wenn er die beiden Barone nur hätte unschädlich machen wollen, dann hätte er doch weit bessere Mittel gehabt.

Er tat diesen Schritt, wir können mit großer Wahrscheinlichkeit behaupten, aus kluger Berechnung. Denn mußte sich Eduard nicht auch sagen, daß er die Unterstützung des ihn umgebenden mächtigen Adels entbehren konnte, wenn er sich auf diese Weise mit den Baronen der Lancasterpartei aussöhnte!

Derselbe Beweggrund, durch kluge Behandlung der Führer des oppositionellen Adels diesen vom Kampfe abzubringen, scheint auch für sein Verhalten dem Grafen Oxford gegenüber, das von großem Langmut zeugt, maßgebend gewesen zu sein. Die de Veres standen von jeher dem Hause York feindlich gegenüber. Wegen Teilnahme an einer Verschwörung war der Graf von Oxford 1462 hingerichtet worden.[2]) Aber schon ein Jahr später erhielt sein Sohn Pardon.[3]) Eduard mußte bald erkennen, daß es gefährlich gewesen war, ihm seine Gunst zu schenken, denn

[1]) vgl. Kap. 1 § 2 S. 31/33.
[2]) vgl. Kap. I § 2 S. 32.
[3]) Rot. Parl. V. 549.

der junge Graf hatte Anteil an den Umtrieben der Jahre 1468/69. Jedoch seine Vergehen büßte er nur durch eine kurze Haft im Tower.[1]) Als der offene Kampf gegen Eduard ausgebrochen war, hielt er zu Warwick; nach der Schlacht von Tewkesbury entkam er und versuchte 1473 die alte Fahne in England zu entfalten.[2]) Der König bekam ihn in die Hände, hielt aber das ihm gegebene Versprechen, ihm das Leben zu schenken, und schickte ihn nach Calais in Haft.[2]) Trotz allen diesen Erfahrungen, die er mit der Familie de Vere gemacht hatte, nahm er den Bruder des Grafen, Thomas, in Gnaden auf.[3])

Daß König Eduard bei diesen Versöhnungsbestrebungen auf den Widerstand seiner Umgebung und besonders Warwicks stieß, scheint aus der Behandlung des jungen Percy hervorzugehen. Die Percys waren traditionelle Anhänger der Lancasterpartei und erbitterte Feinde der Nevilles. Der Vater des jungen Heinrich Percy war bei Northampton gefallen, und nach Eduards Thronbesteigung wurde sein Sohn im Staatsgefängnis gefangen gehalten.[4]) Als Eduard Gefangener Warwicks war, mußte Percy den Fleet, also die leichte Haft, mit dem Tower vertauschen. Sobald der König wieder frei war, entließ er ihn auf seinen Treueid hin[5]) und setzte ihn, nachdem er 1471 über Warwick und Margarete gesiegt hatte, wieder in seine vollen Rechte ein.[6]) Die Vermutung liegt hier sehr nahe, daß es der Einfluß der Nevilles war, der den König zwang, den ungefährlichen Feind im Gewahrsam zu halten, daß es aber wieder der König war, der die Nevilles davon abhielt, an ihrem Gegner Rache zu üben.

Als bei Tewkesbury die Lancasterpartei vollständig vernichtend geschlagen war, brauchte König Eduard von den spärlichen Überresten des gegnerischen Adels gewiß nicht viel zu fürchten. Daß er diesen nicht durch abstoßende Behandlung zum Widerstand reizte, verdient nicht hervorgehoben zu werden; daß er den Roos, Fyndern, Dacre, die, nachdem sie das Aussichtslose ihrer Parteinahme eingesehen hatten und zu ihm übergingen wieder ihre alten Rechte gab,[7]) darf schon mehr betont werden. Denn es waren die aufrichtigsten Anhänger der Margarete, denen er hier verzieh, und nach den bisherigen

---

[1]) Ramsay II, 335; Fabyan 657.
[2]) vgl. Kap. II § 3 S. 67.
[3]) Rot. Parl. VI 176.
[4]) Paston Letters II 257. Nach Issues 488 bekommt er eine Summe für die Verpflegung im Gefängnis angewiesen.
[5]) Rymer, Foedera IX, 648.
[6]) Rot. Parl. VI 16/17.
[7]) vgl. Kap. II § 3 S. 66.

Erfahrungen war der König im allgemeinen doch sehr vorsichtig geworden.

Bemerkenswert ist aber, daß er einige der früheren Parteigänger des Lancasterhauses ganz in sein Vertrauen zog und so behandelte, als ob sie nie etwas anderes gewesen wären als seine treuesten Diener. Sir John Butler, der Bruder des nach der Schlacht bei Towton enthaupteten Grafen Wiltshire,[1]) war vom 1. Parlamente Eduards auch als Verräter verurteilt worden. Später wurde er vom Könige begnadigt. Eduard mag erkannt haben, daß er in ihm, dem fähigen und sprachengewandten Mann, einen brauchbaren Diener finden konnte. So sah er die einstmals getragene Parteifarbe nicht und verwandte ihn im Dienste seiner auswärtigen Politik.[2]) Er hatte in Butler einen Menschen von großem Charakter gewonnen. Eine bedeutende Stellung im Rate nahm auch der ehemalige Erzieher des Sohnes Heinrichs VI., Sir Johann Fortescue ein, ebenso wie der ehemalige Berater der Königin Margarete Dr. Morton,[3]) und dabei war Fortescue doch der Mann gewesen, der es unternommen hatte, das Anrecht der Yorks auf den Thron rechtlich zu widerlegen.

Die Versöhnungsbestrebungen hatten einen leichten Erfolg bei den Söhnen und Enkeln der großen Lancasterbarone, die nach dem Tode ihres Vaters der Obhut des Königs anheimgefallen waren.

Den Enkel des mächtigen Humfried, Herzog von Buckingham, nahm er, da sein Vater und sein Großvater gefallen waren, an seinen Hof, ließ ihn von seiner Schwester Anna[4]) und dann von seiner Frau[5]) erziehen, natürlich gegen einen selbst für die Verhältnisse eines Herzogs von Buckingham sehr angemessenen Pensionspreis.

So wuchs der junge Peer am Hofe des Königs auf und merkte nichts von der Lancastertradition seiner Familie. Er sah nichts anderes, als daß jeder in seiner Umgebung sich vor dem Könige beugte, und wußte nichts davon, daß sein Großvater, umgeben von den Hunderten seiner Retainers, nimmermehr zu einem Könige in Ehrfurcht aufgesehen hätte. Der König tat auch alles, um den Herzog an sich zu fesseln. Er machte ihn zu seinem Schwager,[1]) ohne jedoch ihn dadurch zu engem Zu-

---

[1]) Paston Letters II, 9.
[2]) Dict. of Nat. Biogr. Art. John Butler. Vol. VIII. S. 66.
[3]) Rot. Parl. 69, 26.
[4]) Pat. Rolls I, 324.
[5]) Ebenda 463/64.
[6]) W. Worc. 505.

sammenhang mit den Woodvilles zu bringen, er ließ ihn vorzeitig für mündig erklären[1]) und ehrte ihn dadurch, daß er ihm das Amt des Seneschal von England bei der Verurteilung des Clarence übertrug.[2])

Es wird doch zweifellos von nicht geringer Wirkung auf den noch lebenden Lancasteradel gewesen sein, daß man sah, wie der König den Sprossen eines noch alten Geschlechtes, den Nachkommen der aufrichtigsten Lancasterfreunde, so zuvorkommend behandelte.

Wie der Herzog von Buckingham so vergaß auch der junge Graf Shrewsbury die Lancasteranhänglichkeit seines Geschlechts. Auch er war ein Knabe, als sein Vater bei Northampton fiel, und der Sohn Johann Talbots wurde für würdig befunden, Councillor des Prinzen von Wales zu sein.[3])

Über den Erfolg dieser Versöhnungsbestrebungen kann kein Zweifel herrschen. Wenn auch die Tatsache, daß durch den Verlust der Führer der Lancasterpartei und nicht durch die Versuche des Königs, die Gegensätze zu mildern, der Streit der Parteien entschieden worden ist, nicht angezweifelt werden kann, so scheint aber doch die Behauptung richtig zu sein, daß zu dem fast gänzlichen Verschwinden des Parteistreites, nachdem doch noch eine ganze Anzahl von ehemaligen Lancasteranhängern den Entscheidungskampf überlebten, die kluge und vorsichtige Behandlung der Überreste des gegnerischen Adels seitens des Königs und das Vermeiden ausgeprägter Parteilichkeit nicht am wenigsten beigetragen hat. Die schwüle Ruhe, die herrscht, wenn eine unterdrückte Partei sich nicht gegen den starken Bezwinger zu erheben wagt, unterscheidet sich doch sehr von dem Zustand des Reiches in der zweiten Periode der Herrschaft König Eduards. An Blitzen fehlte es doch nicht, die eine solche Ruhe hätte aufstören können. Und hätten die Ereignisse nach Eduards Tode nicht einen anderen Lauf nehmen müssen, wenn ein unzufriedener Lancasteradel nur auf die Gelegenheit gewartet hätte, das drückende Regiment der Yorks abzuwerfen!

---

[1]) Rot. Parl. VI. 128.
[2]) Rot. Parl. VI, 195.
[3]) Pat. Rolls II. 388.

§ 3.

Die neue Nobility. Der Beamtenadel und die Beamten.

Es war eine Notwendigkeit, daß der König in dem Bestreben, sich von den großen Baronen unabhängig zu machen, einen neuen Adel bildete, der ihm im Kampf gegen die Magnaten zur Seite stand und eine Stütze seiner Herrschaft wurde. Eduard mußte, als er das Council des Grafen Warwick aus seinen Diensten entließ, ein neues schaffen, das nicht neben, sondern unter ihm stand, das zu abhängig war, um den König zu beherrschen, aber stark genug, um ihn zu unterstützen.

Die vom ersten Parlament verfügten Konfiskationen gaben dem Könige die Mittel in die Hand, neue Freunde zu werben, um sie in die Stellen zu bringen, die Warwick nicht alle durch seinen Anhang besetzen konnte. Es ist interessant, zu verfolgen, wie der junge König gleich beim Beginn der Regierung die Männer an sich heranzieht, die ihm im Laufe seiner Herrschaft die treuesten Diener werden sollten. Es waren fähige Leute, die der Monarch aus den Reihen des niederen Adels auswählte, um sie zu seinen Vertrauten zu machen.

Einer, der schon früh zu des Königs ergebenen Anhängern zählte, war Wilhelm Herbert, der bei der Krönung Lord Herbert wurde. Eduard übertrug ihm die Überwachung von Wales[1]) und gab ihm durch reichliche Bewilligungen[2]) die Mittel, seine Stellung zu festigen. Wie meistens, hatte er hier den richtigen Mann an die richtige Stelle gebracht. Es war Herbert, der in der Zeit der Lancasterverschwörungen in den Jahren 1467—1469 für seinen Herrn wachsam alle Angriffe abschlug, der sich Pembroke entgegenwarf und das feste Harlech zur Übergabe brachte.[3]) Eduard belohnte die geleisteten Dienste in königlicher Weise: er machte Wilhelm Herbert zum Grafen von Pembroke[4]) an Stelle dessen, denn er unterworfen hatte. Warwick sah richtig, wenn er in dem neuen Grafen einen unbedingten Anhänger des Königs zu erblicken meinte. Er nannte ihn in seinem Manifest gegen die Günstlinge Eduards, und Herbert

---

[1]) Ernennung zum justice and chamberlain of Southwales, Pat. Rolls I, 7; zum chief justice of Northwales, Pat. Rolls II, 165; zum chief justice of Merioneth, Pat. Rolls I, 271.

[2]) Pat. Rolls 1, 211, 218, 425, 427 u. a. a. O.; Pat. Rolls II, 25, 51, 62 u. a. a. O.

[3]) W. Worc. 516/17.

[4]) W. Worc. 517.

starb für seinen Herrn, dem er gegen Warwicks Truppen zur Hilfe eilen wollte.[1])

Ein ebenso treuer Diener wie er war Wilhelm Hastings, der gleichfalls 1461 Baron wurde. Obwohl ein Schwager des großen Neville war er einer der wenigen Getreuen, die 1471 das Schicksal ihres Herrn teilten.[2]) Als Eduard wieder Herr von England war, nahm Hastings eine hervorragende Stelle im Rate ein.[3]) Wichtige Posten, wie des Lieutenant of Calais,[3]) Chamberlain of North-Wales,[5]) Receiver general of the duchy of Lancaster,[6]) wurden ihm übertragen. Die Friedensverhandlungen im französischen Kriege (Picquigny) zeigen, daß er einen sehr einflußreichen Platz einnahm.[7]) Er wird von Commines als derjenige bezeichnet, der bei Eduard am höchsten in Gunst stehe.[8]) Diesen Ruf wird er sicher durch treue Dienste wohl verdient haben.

Wie sehr dem Könige daran lag, ihm ergebene Menschen zu gewinnen, wie wenig er dabei Stand und Herkunft beachtete, zeigen Emporkömmlinge wie Thomas St. Leger, der es von einem einfachen „Krieger" bis zum Knight of the King's body und zum Schwager Eduards brachte[9]) und Thomas Vaughan, der „Soldat", yeoman of the crown, squire of the Kings body und schließlich chamberlain und councillor des Prinzen von Wales wurde.[10]) Weil er diesem treu blieb, starb er 1483.

Als ein treuer Diener Eduards und als ein fähiger Beamter seines Königs muß Walter Blount[11]) erwähnt werden. Wie sein Vater, der treasurer of Calais, Thomas Blount,[12]) stellte er sich gleich am Beginn der Regierung Eduards in dessen Dienst. Er focht auf der Seite der Yorks bei Towton und belagerte das Kastell Hammes bei Calais. Wieder können wir es bei ihm verfolgen, wie gut König Eduard es verstand, tüchtige Leute

---

[1]) s. Kap. II § 2 S. 55.
[2]) Commines I, 205/06.
[3]) Ramsay, Lanc. and York II, 474; Chron. of the white rose 255.
[4]) Pat. Rolls II, 295.
[5]) Ebenda 154.
[6]) Ebenda 337.
[7]) Commines II, 296ff.
[8]) Ebenda 205.
[9]) 1478. Pat. Rolls 91. Er heiratete Anna, die geschiedene Herzogin von Exeter. Er wird oft in Kommissionen genannt. Pat. Rolls II, 351, 401, 464 u. a. a. O.
[10]) Pat. Rolls II, 366; grants: Rat. Rolls I, 88, 438, III, 9, 10, 257.
[11]) vgl. den Artikel Walter Blount in dem Dict. of Nat. Biogr. V, 228.
[12]) Pat. Rolls I, 195 erhielt dieser wegen seiner treuen Dienste einen grant.

an sich zu binden. Nach den ersten Dienstleistungen für seinen neuen Herrn erhielt er sofort beträchtliche grants,[1]) und durch eine Menge von commissions[2]) zeigte ihm der König, daß er Wert auf seine Mitarbeit legte. Aus dem Sir Walter Blount wurde schon 1465 ein Lord Mountjoy und ein Lord High Treasurer of England.[3]) Wieder stieg ein einfacher Ritter durch sein Amt zu einer Würde empor, die ihn mit einem Rivers und Essex gleichstellte. Dieser Beweis des Vertrauens kettete den jungen Baron natürlich fest an den König. Er stand zu seinem Herrn gegen Warwick, der auch gegen ihn vorging wie gegen alle Barone der neuen Nobility.

Später heiratete der Lord Mountjoy die Witwe des Herzogs von Buckingham und wurde mit der Verwaltung der Besitzungen seines Stiefsohnes betraut. Die zahlreichen königlichen „Aufträge", die er erhielt, beweisen, daß er sich das Vertrauen seines Herrn wachgehalten hatte.

Es fehlte natürlich nicht an „Karrieremachern" unter dem neuen Adel, die, obwohl sie gerade nicht als sympathische Persönlichkeiten erscheinen, doch dem Könige treu dienten, denn er verstand es, ihren Ehrgeiz zu befriedigen. Ein solcher muß Thomas Stanley gewesen sein, der sich in seiner politischen Haltung erst entschied, als die Yorkisten Aussicht auf sicheren Sieg hatten, dann aber fest zu König Eduard hielt. Als Eduard durch Warwick vertrieben war, zögerte er nicht, von Heinrich VI. einen Generalpardon anzunehmen[4]) und für ihn Horneby zu belagern;[5]) nach König Eduards Sieg wandte er sich diesem wieder zu. Der König verzieh ihm seine Parteischwenkung, denn Stanley wird es verstanden haben, ihm seine Dienste angenehm zu machen. Nach dem Bericht über die Friedensverhandlungen zu Picquigny muß er als Councillor des Königs eine große Rolle gespielt haben.[6]) In den schottischen Kriegen, in denen er unter Gloucester ein Kommando bekleidete, erwarb er sich ein Lob des Parlaments.[7]) Der Councillor Eduard IV. wurde schließlich der Constable Richards III., und er war es, der auf dem Schlachtfelde zu Bosworth Heinrich VII. die Krone aufsetzte. Stanley war ein schlauer Streber, Eduard wußte ihn zu verwenden.

---

[1]) Pat. Rolls I, 24, 27, 34, 117 u. a. a. O.
[2]) Pat. Rolls I, 55, 70, 102, 103 u. a. a. O.
[3]) Pat. Rolls I, 356 u. 444.
[4]) Pat. Rolls II, 211.
[5]) Pat. Rolls II, 241.
[6]) Commines II, 296 ff.
[7]) Rot. Parl. VI, 197.

Diese Beispiele lassen die Tendenz, die König Eduard bei der Bildung des neuen Adels verfolgte, erkennen: die neue Nobility sollte ein dem Könige persönlich ergebener und von ihm abhängiger Beamtenadel werden.

Das persönliche Verhältnis, das zwischen dem Könige und den neuen Baronen bestand, war ja eine notwendige Folge der Ereignisse. Er, der König war es gewesen, der sie zu dem gemacht hatte, was sie waren, ihm hatten sie es zu verdanken, daß sie an ihren Plätzen blieben. Denn er hatte sie im Kampf gegen Warwick verteidigt und hatte trotz Proklamation sie in seinem Dienst gehalten. Sie hatten zum Teil Seite an Seite mit ihm gegen Warwick gefochten, mancher, wie Hastings, hatte sein Schicksal während seiner Flucht geteilt. So hatte der Kampf den König und seine neuen Diener eng aneinandergekettet, und hier und da, vielleicht bei Hastings und Stanley, mag man sogar von einer Freundschaft mit dem Könige reden. Der freundliche und liebenswürdige König war ja auch ganz dazu angetan, ein enges persönliches Verhältnis aufrechtzuerhalten. Wir brauchen keine Beweise dafür, wenn wir sagen, daß ihm diese Stellung zu seinen Dienern oft von Nutzen gewesen sein wird.

Das alles aber konnte den König nicht hindern, die Abhängigkeit, in der die Barone zu ihm standen, stets aufrechtzuerhalten. Er durfte sich keine Peers schaffen, deren Macht ihm gefährlich werden konnte. Er gab ihnen reichlich, aber er ließ sie erst nach und nach zu Besitz und Einfluß kommen, den neuen Machtzuwachs mußten sie sich erst durch treue Dienste verdienen. Mit welcher Vorsicht der König die Verleihungen besonders in der zweiten Periode seiner Regierung handhabte, zeigt sofort ein Einblick in die Patent Rolls. Ja, man kann mit Bestimmtheit es als von ihm allgemein verfolgte Tendenz feststellen, daß er zunächst bedacht war, dem neuen Baron durch genügenden Besitz die ihm gebührende Stellung zu geben, daß er dann bei besonderen Anlässen sich stets wieder erkenntlich zeigte, aber im übrigen nur, um zu zeigen, daß er dauernde Dienste nie vergaß, von Zeit zu Zeit seinen Vertrauten einen, wir wollen sagen, Höflichkeitsgrant zukommen ließ.[1]) Das ständige Ab-

[1]) Am besten läßt sich das bei Walter Blount verfolgen, dem er zuerst reichlichen Besitz gab, dann aber, nachdem er ihm eine achtungsgebietende Stellung verschafft hatte, nicht mehr bei Verleihungen berücksichtigte, obwohl Blount sich doch im vollen Maße das Vertrauen und die Dankbarkeit seines Königs erworben hatte.

hängigkeitsgefühl, das die neuen Barone beherrschen mußte, war aber noch auf ganz andere Weise gesichert als durch die Vorsicht in der Übertragung von Besitz. Dem mächtigen König, der einen Georg Neville in die Verbannung schickte, ohne daß jemand murrte, der seinen eigenen Bruder, weil er ihm schädlich werden konnte, töten ließ, stand der Baron gegenüber, dem der König alles gegeben hatte und auch alles nehmen konnte. Nur das Vertrauen des Königs hatte den ehemaligen Squire zum Baron und Councillor gemacht, nur wenn er das Vertrauen seines Herrn behielt, blieb er in seiner Stellung. Daß er des Königs vertrauter Diener war, das schuf ihm seinen Einfluß.

Die neuen Barone waren Beamte ihres Herrn, das erhob sie an Macht und Einfluß über den übrigen Adel. Der Beamtenadel unterscheidet sich dadurch vom bloßen Beamtentum, daß jener auf Grund seines Besitzes und seines Titels schon eine höhere, dem übrigen Adel gleichgestellte Stellung einnimmt, durch seinen Dienst aber über diesen erhoben wird, dieses aber nur einen Einfluß ausübt auf Grund seines übertragenen Amtes.

In dem Staate, wie ihn Eduard IV. schaffen wollte, war ein solcher über den anderen Baronen stehender Beamtenadel eine Notwendigkeit.

Um sie den übrigen Baronen gleichzustellen, gab König Eduard seinen Vertrauten Titel, aber es ist immerhin auffällig, wie wenig er sie über den Stand des einfachen Lords heraushob. Auf Grund ihres Besitzes waren sie Peers, aber ohne ihre Ämter standen sie tief unter dem Grafen.[1]) Das Amt sollte ihnen eben alles sein, das Amt hielten sie aber nur auf Grund des königlichen Vertrauens. Wenn der König dem Wilhelm Hastings die Würde und den Besitz der Somersets oder Berkleys gegeben hätte, dann hätte dieser früher oder später auf Grund seines Titels wirksam Anspruch auf Beachtung gemacht; daß er ihn, bei aller reichlichen Belohnung seiner Dienste, in dieser Hinsicht in immerhin engen Grenzen hielt, zeigt einen feinen Zug der Politik Eduards. In seinem Reiche entschied über die Stellung in der Baronie nicht mehr Besitz und Würde, sondern die Stellung, die der König auf Grund erworbenen Vertrauens gab. Ein Hastings und Mountjoy vermochte mehr als ein Norfolk und Suffolk.

---

[1]) Eine Ausnahme machen die Herberts (s. S. 91), deren Macht der König durch eine kluge Politik wohl zu beschränken vermag (s. S. 78).

Wie anders muß das Council unter Eduard IV., über dessen genaue Gestaltung wir beim Fehlen der Quellen nichts wissen, ausgesehen haben als das unter seinen Vorgängern. Der starke König lieh seine Macht dem ganz und gar von ihm abhängigen und ihm ergebenen Baron, die Lancasterkönige waren abhängig von den Councillors, die auf Grund ihres Besitzes und ihrer Würde, nötigenfalls mit Gewalt, einen Platz im Council beanspruchten.

So wurde König Eduard durch die Bildung einer neuen Nobility der Neuschöpfer eines Beamtenadels, der abhängig war von einer starken monarchischen Gewalt.

Es hat seine Berechtigung, an dieser Stelle kurz hinzuweisen auf die Stellung König Eduards IV. zu den eigentlichen Beamten und beamteten Geistlichen. In erster Linie kommt hier der Stand der Richter in Betracht. Die Namen der Juristen unter Eduard IV. Littleton, Danby, Yelverton, Markham zeigen schon, auf welcher Höhe sich dieser damals hielt. Der König unterließ es nicht, ihn zu fördern. Er zog mit ihnen im Lande umher und hatte so Gelegenheit, ihre Tüchtigkeit schätzen zu lernen.[1]) Sie erhielten ein auskömmliches Gehalt,[2]) so daß sie nicht nötig hatten, den König um grants anzugehen. Die Klage der Richter wegen zu geringer Bezahlung, die unter Heinrich VI. erhoben worden war, verstummte unter Eduard.[3])

Das Ansehen des Juristenstandes wurde sicherlich gefördert dadurch, daß der König die bedeutenden seiner Richter zu Rittern schlug. In den Schulen der zahlreichen Rechtsgesellschaften ließen sich die Söhne des Adels in der Wissenschaft des pleading unterweisen.[2])

Die Stellen der oberen Finanzbeamten verblieben bei den besonderen Vertrauten des Königs, Blount, Lord Mountjoy, Rivers, Essex.

Ein großer Teil der Staatsbeamten gehörte dem Stande der Geistlichen an, der durch Bildung und durch leichte Verfügbarkeit zur Übernahme von Ämtern am geeignetsten war. Eduard suchte sich ihre Anhänglichkeit und ihre Dienste zu sichern.

---

[1]) Reeves IV, 108.

[2]) Reeves IV, 120/122 u. 124.

[3]) Ebenda 123. Die Richter bekamen 110 marks jährlich und etwa 172 sh. 17 d. Kleidergeld. Ihnen gleich stand der chief baron of the Exchequer. Der Chef justice bekam sogar 180 marks Gehalt (vgl. die Anweisungen in den Pat. Rolls). Die barons of the Exchequer scheinen eine Gehaltserhöhung nicht erreicht zu haben.

Seine Kanzler, Georg Neville, Stillington, Both, Alcock, Rotherham, waren alle Kleriker. Russell und Dr. Morton saßen in seinem Rat.

Die Bischöfe hatten dem neuen Regiment keine Schwierigkeiten entgegengesetzt. Both ist wahrscheinlich der einzige, der sich im Anfang nicht recht gefügt zu haben scheint.[1]) Aber nach 1471 finden wir ihn als Teilnehmer wichtiger diplomatischer Missionen,[2]) und 1473 ist er Kanzler des Königs.[3]) Er gewann das Vertrauen Eduards IV., so daß er ihn zum Tutor und Councillor des Prinzen von Wales machte[4]) und ihm das Erzbistum York verschaffte.[5]) Daß Eduard um ihn geworben hat, zeigen die mannigfachen grants, die er erhielt.[6]) Der König war sonst gegen seine Bischöfe mehr höflich als freigebig. Willig fügten sich die Kirchenfürsten allen Anordnungen des Königs. Die von ihnen geleiteten Convokationen zahlten ihm ohne Widerstand die „Zehnten". Die Bischöfe jener Zeit, die nicht als Beamte des Königs eine Rolle spielen, waren zumeist Männer wie Wilhelm Grey, die das Studium griechischer und hebräischer Grammatiken mehr interessierte als die neuen Kreuzzugspläne des Papstes, die besorgter um ihre Büchersendungen aus Italien als um die Bestätigung eines bischöflichen Gerichtsrechts waren. Eduard hatte von ihnen nichts zu fürchten.

Wie gut es der König verstand, aus dem Stande der Kleriker die richtigen Männer für seinen Dienst herauszufinden und zu verwenden, zeigt die Laufbahn Russells, den er schon früh zur Erledignng seiner Geschäfte heranzog und der anscheinend ein geschickter Diplomat wurde. In den Heiratsverhandlungen mit Burgund, man kann also sagen unter des Königs persönlicher Leitung, begann er seine Laufbahn[7]) und wurde später häufig, z. B. in den Verhandlungen mit Schottland,[8]) verwandt. Der König machte ihn, der schließlich Bischof von Lincoln wurde,[9]) auch zum keeper of the privy seal.[10])

---

[1]) Dict. of Nat. Biogr. Vol. V, 387.
[2]) Rymer, Foedera XI, 478, 748, 814.
[3]) Ernennung zur Vertretung Stillingtons am 27. Juli 1473. Rymer XI, 782.
[4]) Pat. Rolls II, 366.
[5]) 1476 wurden ihm die Temporalien dieses Erzbistums überwiesen. Rymer XII, 34.
[6]) Pat. Rolls I, 73, 107, II, 124, 276, 437, 439.
[7]) Rymer, Foedera XI, 601.
[8]) Ebenda XI, 814, 815; XII 171.
[9]) Rymer XII, 136. Übertragung der Temporalien.
[10]) Am 26. Juli 1874, zum erstenmal so genannt. Rymer XI. 1796.

Als Mitglied des Rates muß er eine schätzenswerte Kraft gewesen sein.

Mit ihm sei auch der ehemalige Lancasteranhänger Dr. Morton genannt, der im Dienste Eduards IV. sich die Kenntnisse erwarb, die einst Heinrich VII. zugute kommen sollten.

§ 4.

Die Woodvilles.

Die Bestrebungen des Königs, in einem ergebenen Adel die Stütze seiner Macht zu finden, treten nirgends besser hervor als in der Behandlung der Woodvilles, der Verwandten seiner Frau.

Der allgemeine Abfall vom Lancasterhause hatte auch die Woodvilles zu Eduard geführt. Schon im Juli 1461 erhielten Lord Rivers und sein Sohn Lord Scales Generalpardon.[1]) Dallugo, der Rivers für einen der bedeutendsten Barone im damaligen England ansah, meldet diesen Frontwechsel als ein besonderes Anzeichen des Abfalls von Heinrich.[2]) Man mag auf den eigentümlichen Mann, der als Emporkömmling und als Gemahl der Witwe Johann Bedfords einer der bekanntesten Lords gewesen sein kann, immerhin aufmerksam geworden sein. König Eduard verlor ihn nicht aus den Augen und versäumte nicht, ihm den Abfall zu ihm mit einigen Höflichkeitsbezeugungen leicht zu machen. Man bestätigte ihm und seiner hochgeborenen Gemahlin Besitzrechte,[3]) und im ersten Parlament nahm man die Herzogin Bedford von der Akte, welche den bisherigen Besitzstand für ungültig erklärte, aus.[4]) Noch in demselben Jahr bekam Rivers einen grant als chief rider of the king's forest of Saucy,[5]) und am 8. Juni 1463 arbeitete er schon mit Warwick im königlichen „Auftrag" zusammen.[6])

Wie er sich ganz dem neuen Herrn fügte, so tat es auch sein ritterlicher Sohn Anthony, der durch Heirat mit Elisabeth Scales Lord Scales geworden war. Eduard gab ihm 1462 aus

---

[1]) Pat. Rolls I, 97.
[2]) State Papers I, 111.
[3]) Pat. Rolls I, 169.
[4]) Rot. Parl. I, 470.
[5]) Pat. Rolls I, 81 u. 83; wahrscheinlich die Bestätigung eines unter den Lancastern empfangenen grants.
[6]) Pat. Rolls I, 279.

den Tudenhamschen Konfiskationen das Besitztum le Syche „during pleasure“ [1]) und verwandte auch ihn in einer Kommission.[2]) Im Kriege gegen die Lancasterpartei im Norden war Scales einer der Belagerer von Alnwick.[3]) Zum Parlament wurde er 1462 als Lord Scales einberufen.[4]) Es steht also fest, daß Eduard schon lange vor seiner Heirat auf die Woodvilles aufmerksam geworden sein muß, und es ist eine Vermutung, die keineswegs der Wahrscheinlichkeit widerspricht, daß König Eduard in der Frage seiner Heirat mit der Elisabeth Woodville im Auge gehabt haben kann, daß er auf diese Weise die Gelegenheit hatte, treue und tüchtige Menschen an sich zu ziehen, daß er so durch die Heirat nicht verlor, sondern gewinnen konnte. Denn bald nach dem öffentlichen Bekenntnis seiner Vermählung zeigte er, daß er seinen neuen Verwandten nicht nur Besitzungen zu schenken gesonnen war, sondern daß er sie in seinem Dienst verwenden wollte. Sein Schwiegervater wurde am 4. März 1466 Lord High Treasurer of England,[5]) und am 27. August 1467 mußte ihm, der am 24. Mai 1466 Graf Rivers geworden war,[6]) Worcester das Amt des Constable abtreten.[7]) Scales bekam das Kommando der unglücklichen Expedition, welche die Bretagne unterstützen sollte.[8])

Wir sehen, daß Eduard bei den Woodvilles dieselben Tendenzen in der Behandlung anwandte wie bei der neuen Nobility. Er stellte sie den Peers gleich, machte seinen Schwiegervater zum Grafen, sorgte dafür, daß seine Schwager und Schwägerinnen gut verheiratet wurden,[9]) gab ihnen einige Besitzungen,[10]) aber worauf es ihm ankam, war, daß seine neuen Verwandten Rivers und Scales seine ihm persönlich anhänglichen Diener wurden. Es ist unwahr, daß er seine Besitzungen an die Verwandten seiner Frau verschwendete, wie Warwick es behauptete,[11]) Herbert z. B. hat viel mehr empfangen als die Woodvilles.

---

[1]) Pat. Rolls I, 188.
[2]) Pat. Rolls I, 304.
[3]) Paston Letters II, 121.
[4]) Dugdale, Summons 460.
[5]) W. Worc. 506.
[6]) Nicolas 399.
[7]) Rymer, Foedera XI, 581.
[8]) W. Worc. 519.
[9]) W. Worc. 500, 501, 506, 507. Der König brachte dabei fertig, den noch nicht 20jährigen John Rivers mit der 80jährigen Herzogin von Norfolk zu verheiraten. W. Worc. 501.
[10]) Pat. Rolls I, 470 u. 533, zwei kleinere grants. Scalles bekam allerdings eine größere Besitzung auf Wight. Pat. Rolls I, 533.
[11]) vgl. Kap. II § 2 S. 53/54.

Als Warwick gegen das Council des Königs vorging, da war sein Hauptangriff gegen Rivers gerichtet, nicht etwa, wie das Volk hörte, weil dessen Einfluß dem Lande und dem König verderblich war, sondern weil er vielleicht der anhänglichste Diener des Königs war. Warwick hätte ihn gewiß gern in Ruhe gelassen, wenn er nichts anderes getan hätte, als die ihm von seinem Schwiegersohn übertragenen Güter verwaltet.

Gerade nach 1471, als der König das überwachende Auge Graf Warwicks nicht mehr zu fürchten hatte, zeigte es sich, daß Eduard nicht anders zu seinen Verwandten stand als zu dem übrigen neuen Adel. Der Tüchtigste der Woodvilles, Scales, tritt allein hervor, von allen anderen hören wir kaum etwas.

König Eduard hatte sich auf Scales Unterstützung verlassen, denn er klagte über ihn, als dieser ihn in den arbeitsreichen Jahren nach der Wiedereroberung des Thrones verlassen wollte, um eine Wallfahrt nach Spanien zu unternehmen.[1]) Der fähige Berater mochte ihm schwer entbehrlich geworden sein. Nach seiner Rückkehr aus Spanien übernahm Scales, der nach dem Tode des Vaters Graf Rivers geworden war, eine diplomatische Mission nach Italien zum Papst und zum Herzog von Mailand.[2]) Unter des Königs Dienern war der gelehrte und ritterliche Graf vielleicht der geeignetste, um mit Italienern zu verhandeln.

Wie hoch Eduard seinen Schwager schätzte, beweist, daß er ihm die Erziehung des Prinzen von Wales übertrug.[3]) Man kann wohl sagen, daß der König keine bessere Wahl hätte treffen können. Und wie sehr er glaubte, in Rivers einen vertrauten Freund und Schüler seiner Politik zu haben, zeigen klar die Bemühungen, welche angestrengt wurden, um dem Grafen die Hand der Margarete von Schottland, der Schwester Jakobs III., und so vielleicht eine einflußreiche Stellung in dem benachbarten Lande zu verschaffen,[4]) und es wird dem Könige sicher nicht fern gelegen haben, den Plan seiner ehrgeizigen Gemahlin, ihrem Bruder zu der Heirat mit Maria von Burgund zu verhelfen,[5]) zu unterstützen.

Scales-Rivers war ein treuer Diener Eduards, ein Mann, der das Vertrauen seines Herrn nicht täuschte. Eduard hätte ihn nicht zu Macht und Einfluß erhoben, wenn er ein unfähiger

---

[1]) Paston Letters III Nr. 672 S. 11, Nr. 686 S. 32, Nr. 687 S. 33; Pat. Rolls II, 292.

[2]) State Papers I, 133. Eduard kündigt dem Herzog v. Mailand den Besuch des Grafen an.

[3]) Pat. Rolls II, 417 (am 10. Nov. 1473).

[4]) Rymer, Foedera XII, 171.

[5]) Kap. II § 3 S. 69.

Mensch gewesen wäre. Trotz seiner hervorragenden Stellung war Rivers nicht allmächtig. Vergebens erstrebte er das Kommando über Calais, das Hastings innehatte.[1]) König Eduard war nicht gesonnen, einen treuen Diener zu beleidigen, nur um einen Woodville vorzuziehen.

Über die Behandlung der Brüder des Grafen läßt sich wenig sagen. Den späteren Bischof von Salisbury, Lionel Woodville, ließ der König ruhig in der Stellung eines Dean of Exeter und Kanzlers von Oxford und hätte ihn auch wie den Bruder Warwicks zum Kanzlers des Reichs oder wenigstens zum Mitglied des Rats machen können, wenn er darauf ausgegangen wäre, mit den Woodvilles Günstlingspolitik oder Familienpolitik zu treiben. Von Eduard Woodville, der später mit Heinrich VII. in der Bretagne weilte, und seinem Bruder Richard läßt sich kaum mehr behaupten, als daß sie nach dem Tode ihres Schwagers mehr hervortraten als zu dessen Lebzeiten.

Jedoch wandte Eduard den beiden Söhnen seiner Gemahlin aus deren erster Ehe, Thomas und Richard Grey, seine besondere Aufmerksamkeit zu. Thomas erfreute sich in hervorragendem Maße der Gnade seines Stiefvaters, der ihm 1475 nach der Verurteilung des Grafen Oxford einen großen Teil von dessen Besitzungen übergab[2]) und die Bischöfe von Canterbury und Bath und einige andere zur Abtretung einiger Lordschaften an seinen Stiefsohn bewog.[3])

Er wurde Graf Huntingdon[4]) und später Marquis von Dorset[5]) und war mit der Verwaltung der Besitzungen des Herzogs Clarence nach dessem Tode betraut.[6])

Eifrig war der König bemüht, ihm und seinem Bruder die reichen Exeterbesitzungen zu verschaffen.[7])

Überhaupt kann man sich des Eindrucks nicht erwehren, daß König Eduard mit seinen Stiefsöhnen dieselbe Versorgungspolitik trieb wie mit seinen eigenen Kindern. Er rechnete die Greys allem Anscheine nach zu seiner engeren Familie, deren stete Begleiter sie ja auch waren. Die Ereignisse nach Eduards Tode zeigen, daß man in des Königs Umgebung die Greys nicht von den Woodvilles trennte.

---

[1]) Pauli, Engl. Gesch. V, 450.
[2]) Pat. Rolls II, 569.
[3]) Ebenda 373.
[4]) Nicolas 164.
[5]) Ebenda 263.
[6]) Pat. Rolls III, 139, 212, 283.
[7]) Rot. Parl VI, 216—218.

Wenn wir Eduards IV. gerecht werden wollen, müssen wir die Trennung vornehmen.

In der Stellung des Königs den Woodvilles gegenüber lassen sich zwei Perioden unterscheiden.

Als der König seine Heirat öffentlich bekannte, mußte es natürlich sein Bestreben sein, der Familie seiner Frau eine angemessene Stellung zu verschaffen. Hauptsächlich aber kam es dem Könige darauf an, Rivers und Scales in seinem Dienste zu verwenden.

In der zweiten Periode von Eduards Herrschaft unterblieben auffallende Bevorzugungen der Woodvilles, die Greys natürlich ausgenommen, gänzlich. Nur Scales trat hervor, aber auch dieser erhielt nur die Stellung, die ihm nach seiner Tuchtigkeit zukam.

Die Woodvilles bieten nicht den Beweis dar für das Durchbrechen der Tendenzen, die der Adelspolitik Eduards zugrunde lagen, sondern sie zeigen gerade ihre deutlichste Anwendung. Scales und Rivers, auf diese beiden kommt es an, wurden Barone im Sinne der neuen Nobility, die sich von allen anderen nur dadurch unterschieden, daß ihre Anhänglichkeit an den König besonders stark war.

Daß Eduards Heirat nicht die Ursache zur Erhebung des niederen Adels gewesen ist,[1] scheint genugsam erwiesen.

§ 5.

Die Verwandten des Königs. Gloucester.

Dasselbe Bestreben, das den König sich so eng mit den beiden Woodvilles verbunden ließ, das Bestreben, zu den Großen seines Reiches in ein möglichst nahes Verhältnis zu treten, zwang ihn natürlich, die Hauptstützen seiner Regierung in der eigenen Familie zu suchen. Viele Männer standen ihm hier nicht zur Verfügung.

Sein Schwager, Graf Exeter, ließ sich dadurch, daß Eduard König wurde, nicht in seiner Parteinahme für das Haus Lancaster beirren, und der Gemahl seiner Schwester Elisabeth, Herzog Johann Suffolk, scheint sich ganz auf die Beherrschung seiner Besitzungen beschränkt zu haben. Dagegen spielte der Onkel des Königs, Heinrich Bourchier, im Rat und am Hofe

[1] Diese Ansicht scheint der Herausgeber der Chronicles of the white Rose (S. 16 Anm. 17) vertreten zu wollen.

Eduards IV. eine große Rolle. Wie viele andere hatte er sich erst nach der Schlacht von Northampton völlig für die Yorkpartei entschieden, war aber dann seinem Neffen treu geblieben. Eduard machte ihn bei der Krönung zum Grafen Essex,[1]) behandelte ihn in jeder Beziehung aufmerksam und ließ ihm eine Anzahl von grants zukommen.[2]) Sein Name wird von Anfang der Regierung seines Neffen an in den meisten „Commissions" genannt. Daß der König Vertrauen zu ihm hatte, zeigt, daß er ihn nach seinem Siege über Warwick zum Treasurer machte,[3]) obwohl Essex in der Zeit der Lancasterrestauration keine entschiedene Stellung genommen haben kann.[4]) Die häufig ihm zufallenden Bewilligungen[2]) beweisen, daß der König mit seinen Diensten zufrieden war.

Am Anfang seiner Regierung konnte König Eduard hoffen, in seinen Brüdern Georg und Richard seine treuesten Freunde zu finden. Beide waren noch Knaben, als ihr Bruder König wurde und Eduard sorgte sehr für sie. Georg wurde zum Herzog von Clarence, Richard zum Herzog von Gloucester[5]) gemacht, jener wurde zum Statthalter von Irland[6]) und dieser zum Admiral ernannt.[7]) Selbstverständlich erhielten sie große Besitzungen aus den Konfiskationen.[8])

Aber Clarence vergalt seinem Bruder nicht mit Dank. Unmutig über die Bevorzugung der Woodvilles gab er dem Werben Warwicks nach, und obwohl er sich mit seinem Bruder noch vor dem Entscheidungskampf mit seinem Schwiegervater aussöhnte, nahm er in der Folgezeit doch stets eine abweisende Haltung ein.

Da wandte der König all seine Sorgfalt darauf, Gloucester zu gewinnen. Er hatte zweifellos aus Clarences Verhalten gelernt, daß er einen großen Ehrgeiz nicht hemmen, sondern geschickt befriedigen mußte. So gab er Gloucester die Stellung, die dieser nach seinen Fähigkeiten beanspruchen konnte; der König verstand es eben, den „Großen" ebenso zu fesseln wie den emporgekommenen Lord.

---

[1]) Workworth 102.
[2]) Pat. Rolls I, 145, 193, II, 25, 39, 107, 451, 480, III, 257.
[3]) Pat. Rolls II, 258.
[4]) Unter Heinrich VI. zweiter Regierung finden wir seinen Namen in verschiedenen Commissionen. Pat. Rolls II, 248, 249.
[5]) Warkworth (in Chronicles) 102.
[6]) Pat. Rolls I, 142.
[7]) Pat. Rolls I, 197.
[8]) Grants für Clarence: Pat. Rolls I, 328, 331, 366, 387, 388, 454, 521, II, 88; für Gloucester: Pat. Rolls I, 228, 292; II, 94, 139, 179 (meistens Somerset und Hungerfordbesitzungen).

Als Eduard nach seiner Gefangenschaft sich der Notwendigkeit des entschiedenen Bruches mit Warwick bewußt wurde, da gab er seinem Bruder Richard die Ämter des constable of England,[1] chief justice of Wales,[2] warden of the west marches.[3] Wenn König Eduard beabsichtigt hatte, dem Treusten aus seiner Umgebung diese Stellungen anzuvertrauen, dann hatte er sich in Gloucester nicht getäuscht. Der 18jährige Jüngling folgte ihm, als er nach Burgund flüchtete, und als Eduard seinen Thron wieder erobert hatte, da gebührte seinem Bruder Richard, dem Führer seines Vortruppes, ein Teil des Ruhms, den der König sich erstritten hatte. Unermüdlich war er auf diesem Eroberungszuge für Eduard tätig gewesen, bis sein Bruder den erstrebten Platz wiedergewonnen hatte.

Eduard dankte ihm für die geleistete Unterstützung außer, daß er ihm große Bewilligungen gab,[4] dadurch, daß er ihm in dem Streit mit Clarence helfend zur Seite stand. Mehr und mehr muß er in ihm den treuen Diener, der Gloucester ja auch lange Zeit war, erkannt haben, denn nach Clarences Tod häufte er auf den einzigen Bruder die Beweise des Vertrauens.

Das Amt des Chamberlains of England, das Gloucester früher schon einmal innegehabt,[5] dann aber an Clarence abgetreten hatte,[6] erhielt er zurück,[7] sein Sohn wurde 3 Tage nach dem Tode Clarences Graf von Salisbury.[8] Im Kriege gegen Schottland wurde Gloucester das Kommando „wegen seiner erprobten Kriegskunst und seiner sonstigen Tüchtigkeit" übertragen.[9] So sehr war Eduard von der Ergebenheit und der Fähigkeit seines Bruders überzeugt, daß er ihm in diesem Feldzug vollkommen freie Hand ließ. Damit aber hatte Gloucester den Gipfel seiner Macht erklommen.

Es schien, als ob König Eduard keinen treueren Diener hatte als seinen Bruder. Unter der kräftigen Hand eines Eduard IV. mochte Gloucester auch wohl ein gefügiger Diener bleiben. Aber er war zu stark geworden, er war zu früh zu hoch gestiegen. Was wollte der denn noch erwarten, der sah, daß er die höchsten Würden erreicht hatte, daß er das Vertrauen

---

[1]) Pat. Rolls II, 178.
[2]) Ebenda 185.
[3]) Rymer, Foedera XI, 658.
[4]) Pat. Rolls II, 260, 297, 466 67 u. a. a. O.
[5]) Pat. Rolls II, 262.
[6]) Pat. Rolls II, 344.
[7]) Pat. Rolls III, 67.
[8]) Ebenda.
[9]) Rymer, Foedera XII, 115.

seines Königs völlig besaß, daß das Parlament sein Können zu schätzen wußte![1]) Konnte er sich je mit einer geringeren Macht begnügen, wenn der König selbst wieder die Zügel der Regierung, die er seinem Bruder zu sehr gelassen, wieder in die Hand nahm? König Eduard mußte sich die Frage vorlegen, ob er in Gloucester sich keinen neuen Warwick geschaffen hatte, den nur die augenblicklich noch bewiesene Treue zu seinem Bruder oder auch nur die Furcht vor ihm abhielt, seine Macht zum Schaden der königlichen Gewalt zu gebrauchen. Aber auch Warwick war ja „treu" gewesen, bis ihm der König den Machtbereich einengte. Daß Eduard das erwogen hat, dürfen wir vielleicht daraus entnehmen, daß dem Herzoge von Gloucester im letzten Parlamente 1483 die Wardeynship of the Westmarches of England mit allen Rechten der Markgrafen und außerdem Besitzungen an der schottischen Grenze erblich, mit vollen Hoheitsrechten, mit Gerichtsrechten und großen Einnahmen übergeben wurde.[2]) Das war eine Verleihung, die bisher ihresgleichen nicht hatte.[3]) Dadurch wurde einem Herzoge eine Ausnahmestellung gesichert, die wie keine andere dem Königtum gefährlich werden konnte. Wenn ein Eduard IV. einem Gloucester solche Macht gab, dann darf man wohl mit Recht vermuten, daß er auf diese Weise den gewaltigen Herzog von seinem bisherigen Einfluß zuerst abziehen und dann vernichten wollte.[4]) Mit dem Herzog im Norden gedachte er vielleicht leichter fertig werden zu können als mit dem erprobten Kommandanten seiner Truppen, dem selbstverständlichen Vorsitzenden seines Rates.

Eduard starb zu schnell, um ein zweites Mal einen Warwick zu besiegen.

In den letzten Jahren seines Lebens hat König Eduard über der Heirats- und Versorgungspolitik, die er mit seinen Kindern und Stiefsöhnen trieb und über seinen Finanzgeschäften versäumt zu sehen, daß er gegen die Tendenzen, die er in der Behandlung des Adels ständig verfolgt hatte, verstieß, als er seinen ersten Diener zu stark machte in dem Glauben, durch das Band persönlicher Anhänglichkeit auch den Mächtigsten dauernd an sich und seine Sache fesseln zu können.

Zu früh hat er sein Werk für gesichert und vollendet gehalten.

---

[1]) Rot. Parl. VI, 197, 204.
[2]) Rot. Parl, VI, 204/05.
[3]) Ramsay, Lanc. and York II, 451.
[4]) Ebenda.

Wenn König Eduard IV. mit seiner Adelspolitik erstrebte, in einem neuen, fähigen Beamtenadel die Stützen seines Staates zu sehen, dann konnte er am Ende seines Lebens seine Arbeit wohl für erfolgreich halten. Die besten Kräfte, welche das England jener Zeit hervorgebracht hatte, arbeiteten in seinem Dienst. Am Ratstisch saß neben Hastings ein Stanley, mit Essex wirkte ein Howard und Mountjoy. An den Grenzen des Reiches wahrte Richard Gloucester die Interessen seines Königs. Den Prinzen von Wales erzog einer der gelehrtesten Barone jener Zeit. Alle waren ihm, dem Könige, persönlich ergeben, alle von ihm abhängig.

Und wenige Wochen nach seinem Tode war das einigende Band, das die Arbeitsgemeinschaft seiner Diener umschlossen hatte,[1]) völlig zerrissen. Da stand Gloucester gegen Rivers, Hastings gegen die Woodvilles, da erkaufte sich der Mann, den der König wie ein Vater geliebt, den Thron mit dem Morde seines Sohnes, des rechtmäßigen Herrschers.

Der Kampf, der die Dynastie Eduard IV. stürzte, war nicht ein Aufstand des unterdrückten Feudaladels, nicht eine Erhebung der niedergeworfenen Lancasterpartei, sondern der Streit des Adels, den er erhoben hatte, damit er seinem Thron eine Stütze war.

Der Staat Eduards IV. ist der einer absoluten Monarchie, deren Grundlagen allein gefestigt lagen in ihrem Schöpfer. Auf ihn, auf die Person des Herrschers, war alles aufgebaut, und gerade das System, das der Adelspolitik zugrunde lag, ist nur zu verstehen aus der Persönlichkeit Eduards IV. heraus; dieses System war in seiner Durchführung ganz von ihm, dem starken Herrscher, abhängig. Der neue Adel vermochte nach Eduards Tode seiner Bestimmung, ein Verteidiger seines Thrones, eine Stütze seiner Dynastie zu sein, nicht gerecht zu werden, weil kein starker Monarch sein Führer war.

Das Werk, das Eduard IV. geschaffen, war ohne daß ein weitblickender Herrscher, kraftvoll wie er, an seiner Spitze stand, noch nicht lebensfähig. So konnte Richard Gloucester einem Eduard V. das Zepter aus der Hand winden und die Hoffnung seines Bruders zuschanden machen.

---

[1]) Über die Unstimmigkeiten, die zweifellos im Kreise der Vertrauten in den letzten Jahren der Regierung schon herrschten, läßt sich Genaueres nicht mit Sicherheit sagen. Auf jeden Fall wird man es kaum gewagt haben, dem mächtigen Könige die Uneinigkeit offen zu zeigen. Die alle überragende Persönlichkeit des Herrschers hat auch hier eben wieder geeint, was persönliche Ränke zerrissen.

Schluß.

Zusammenfassung der Ergebnisse. Die Adelspolitik und die monarchische Politik Eduards IV. und Heinrichs VII.

Es war nicht leicht, über die Adelspolitik Eduards IV. ein einigermaßen klares Bild zu gewinnen. Die wechselvollen Ereignisse seiner Regierung waren dazu angetan, die Spuren noch zu verdunkeln, welche die Geschichtsschreibung jener Zeit ohnehin nur undeutlich hinterließ.

Es soll noch einmal kurz dargelegt werden, was als Ergebnis der Untersuchungen hervorzugehen scheint.

Heinrich VI. wurde vom Throne gestoßen, weil er es wie seine Vorgänger nicht verstanden hatte, die monarchische Gewalt so zu kräftigen, daß er auch den Adel beherrschen konnte. Der Versuch, dadurch sich im Adel durchzusetzen, daß das Königtum sich mit einer Partei verband und mit ihrer Hilfe versuchte, die Gegner im Adel zu überwinden, mißlang. Die Opposition wurde stark genug, um mit der Gegenpartei das Königshaus zu stürzen.

Abhängig von dieser oppositionellen Adelspartei bestieg Eduard IV. den Thron. Sein Ziel und seine Aufgabe war es, von ihrem beherrschenden Einfluß frei zu werden. Nachdem der mächtige Adel, dessen Führung er sich zu Anfang anvertraut hatte, ihn zum Herrn über ganz England und zum allseitig anerkannten Könige gemacht hatte, war für Eduard der Zeitpunkt gekommen, sich von der bisherigen Führung der herrschenden Barone und besonders Warwicks loszusagen und die Councilpolitik eines Warwick zu durchbrechen. Mit neuen Beratern und Dienern aus dem Adel wollte er seine Herrschaft selbständig führen. Das bezeichnet seine Heirat. In einem Vorgefecht auf dem Gebiete der auswärtigen Politik siegte er über den mächtigen Warwick, aber damit begann erst der Kampf. Graf Warwick versuchte, dem Könige seine Teilnahme an der Regierung aufzuzwingen, den Gedanken der Parteiherrschaft und des Councilregimentes neben dem Könige, das hieß, den Gedanken der Mitregierung des mächtigen Adels hochzuhalten. Der Versuch scheiterte, weil sich die erstarkende monarchische Gewalt des Königs schon zu sehr durchgesetzt hatte. Zu einem entscheidenden Ansturm gegen den König vereinigte sich Warwick mit den

Gegnern Eduards, Ludwig XI von Frankreich und der Lancasterpartei; nachdem der König dem ersten Ansturm gewichen war, schlug er jedoch seine Gegner und eroberte sich sein Land zum zweiten Male.

Nach diesem Kampf war Eduard IV. ein freier Herrscher. Die Lancasterpartei lag am Boden und der bestimmende Einfluß des mächtigen Adels war gebrochen durch den Fall des Vorkämpfers der alten Adelsherrschaft. Die letzten Gegner des Königs fielen ohne großen Kampf. Eduard IV. hatte sich seine Unabhängigkeit erstritten.

Diese Unabhängigkeit aber war nicht nur der Erfolg der Tatsache, daß es dem Könige gelungen war, die Barone in der Schlacht zu besiegen oder zu vernichten. Es galt, die gewonnene Macht zu benutzen, um dauernd den Erfolg der Schlachten zu sichern und die monarchische Gewalt zu festigen.

Die Macht des Feudaladels wurde dadurch erschüttert, daß der König eine geschickte Politik mit der Verleihung von Besitzungen trieb und vor allem es als seine Aufgabe ansah, durch ein Geltendmachen der monarchischen Gewalt auf dem Gebiete der Rechtspflege und in der Wahrnehmung der wirtschaftlichen Interessen des Landes dem Feudalismus die Grundlagen seiner Macht zu entziehen.

Der Versuch einer Friedenspolitik und die Bestrebungen, den Adel der Lancasterpartei zu versöhnen, bezweckten ein Unterdrücken des alten Kampfgeistes im Adel, der für den Feudalismus eine so große Nährkraft war.

Die Magnaten konnten leitende Stellen im Staate nur dann noch einnehmen, wenn sie sich völlig unter die königliche Gewalt beugten.

Die ehemals von den großen Baronen beanspruchten Plätze des Councils wurden jetzt mit der vom Könige geschaffenen neuen Nobility besetzt. Sie bestand aus Männern, die dem Könige persönlich ergeben und von ihm allein abhängig waren. Dieser neue Adel, der die Stütze für Eduards Regierung abgeben sollte, erhielt ganz den Charakter einer Beamtenaristokratie. Das Bestreben, den ihm besonders nahestehenden Baronen einen möglichst großen Einfluß zu verschaffen, im Vertrauen darauf, daß sie ihn in seinem Interesse benutzen würden, brachte ihn dazu, die Woodvilles, Rivers und Scales und seinen Bruder Richard vornehmlich zu begünstigen und zu verwenden.

Weil König Eduard die Grundlagen dieses ganzen Systems bis zu seinem Tode noch nicht genügend gesichert hatte und weil er dessen Durchführung zu sehr von sich selbst, dem starken und mächtigen Herrscher abhängig gemacht hatte, deshalb trat

der erhoffte Erfolg nicht ein; der Thron Eduards IV. ging seiner Dynastie verloren.

Aber dieser Mißerfolg ist nicht entscheidend für die Beurteilung der Verdienste Eduards IV. in der Begründung einer neuen Adelspolitik. Seine Versuche und Bestrebungen sind erst richtig zu würdigen, wenn man in der Geschichte der nächsten Zeit ihre Wirkung aufsucht. Ein Vergleich Eduards IV. mit Heinrich VII. mit Rücksicht darauf, wieweit Heinrich VII. in der Adelspolitik die Wege Eduards IV. ging und seine Erfolge benutzte, mag die Frage nach der Wertung der Arbeit Eduards am besten beantworten. Hierbei ist allerdings zu beachten, daß durch die Kampfjahre nach Eduards Tod viel von dessen Erfolg unsichtbar gemacht wurde.

Die Art der Regierung des ersten Tudors ist ohne die voraufgegangene Arbeit Eduards IV. nicht zu denken. Von einem das Königtum beherrschenden Einfluß des Adels war bei der Thronbesteigung Heinrichs VII. nicht mehr zu reden. Das aber war nicht hauptsächlich der Erfolg von Bosworth, nicht das Resultat der Tatsache, daß weniger Magnaten den Sitzungen des Parlaments beiwohnten als früher. Der Spruch des Parlaments, und in ihm hoben die Commons stolzer ihr Haupt, bedeutete schon mehr als das Schwert der Großen. Das Bewußtsein von der Notwendigkeit einer starken Königsgewalt lebte im Volk. So konnte Heinrich VII. es wagen, am Anfang seiner Regierung vom Adel einen ziemlich bestimmt gefaßten Treueid zu fordern. Wie wäre das einem Eduard IV. möglich gewesen!

Um den Adel in Abhängigkeit von der Krone zu halten, ging Heinrich VII. zum großen Teil dieselben Wege wie Eduard IV. Der Tudor wurde der Erbe Eduards von York.

Die Bestrebungen, die Macht des hohen Adels zu brechen, laufen bei beiden Herrschern parallel. Durch eine groß angelegte Justizgesetzgebung, die durchaus monarchisch war, durch den Ausbau der Verwaltungsorganisationen, durch eine geschickte Finanz und Handelspolitik entzog Heinrich VII. dem hohen Adel mehr und mehr Macht und Einfluß. Hier fußt Heinrich VII. vollkommen auf Eduard IV., besonders in der Finanz- und Handelspolitik und im Erkennen der Wichtigkeit der Rechtspflege. Fast überall ist Heinrich in dieser Hinsicht weitergekommen als Eduard, allerdings mit einer Einschränkung ist das zu behaupten: in der praktischen Rechtspflege war Eduard konsequenter als der Tudor, der gegen Ende seiner Regierung das Recht zu sehr durch das Vorwalten der finanziellen Interessen beeinträchtigte. Der Erfolg des Kampfes gegen den Feudalismus war unter Heinrich VII. natürlich ein größerer als unter

Eduard. Der hohe Adel verlor mehr und mehr seine überragende Stellung. Der König, der sogar das Emporkommen einer mächtigen Geldaristokratie fürchtete und verhindern wollte, besaß die nötige Konsequenz, um seine Herrschaft vom Willen der Magnaten unbeeinflußt zu halten.

Den Parteigeist im Adel haben Heinrich wie Eduard zu dämpfen sich bemüht. Wenn auch lange nicht so stark wie die Bestrebungen von Freunden des Lancasterhauses unter Eduard IV., so gab es doch noch unter Heinrich VII solche zugunsten der weißen Rose. Heinrich verstummte nicht, seinen Willen zur Versöhnung zu zeigen. Das beweist am besten sein Verhalten zu Suffolk. Wenn auch seine Bemühungen zur Versöhnung nicht so offen zutage traten, so können wir ihr Vorhandensein und ihre Wirksamkeit doch aus dem Erfolge, den sie hatten, erkennen; die Aufstände der Yorkisten fanden in England keinen großen Anklang, an der Spitze des Warbeckaufstandes stand kein bedeutender Mann.

Gegen hartnäckige Empörer zeigte Heinrich die Rücksichtslosigkeit Eduard IV., aber eine größere Wachsamkeit. Wenn wir so manche Ereignisse aus seiner Regierung bedenken, z. B. die Behandlung Stanleys und des jungen Warwick, dann müssen wir sagen: Heinrich hatte aus der Geschichte Eduards viel gelernt. Den Constable Court baute er zur Sternkammer aus, und das von Eduard angelegte Spionniersystem wurde weiter gefördert.

Bei einer Charakterisierung der Tendenz beider Herrscher, im neuen Council, im Beamtenadel die Stützen der Regierung zu schaffen, wird man wieder sagen können: Heinrich VII. ging die Wege, die sein Vorgänger angegeben hatte, aber er sicherte seine Erfolge, machte das Erreichte dauernd nutzbar. Das Bestreben, das Council unabhängig von jedem fremden Einfluß zu machen, gestaltete sich unter Heinrich natürlich leichter als unter Eduard. Wo der Kampf um das Council fehlte, hatte Heinrich die Gelegenheit, nun dieser Organisation eine feste Form nicht nur zu geben, sondern auch einzuprägen. Wie Eduard IV. bevorzugte er den Beamtenadel, den er teilweise von Eduard IV. übernahm. Neue Nobilitierungen erfolgten im Gegensatz zu Eduard sehr selten. Nur das staatsmännische Talent hatte in seinem Council Platz, auch hierin folgte er seinem Vorgänger. Aber in einem Punkte ist er in der Behandlung seiner Diener verschieden von Eduard. Daß er die von ihm in der Regierung als Beamte benutzten Barone in strenger Abhängigkeit hielt, war ja selbstverständlich. Aber wie jener betonte er nicht die persönliche Ergebenheit seiner Helfer. Man möchte sagen, mehr als Eduard IV. fesselte er die

Barone an das Amt als an seine Person, sein Council wurde mehr die Stütze der Monarchie als die des Monarchen. Mehr auch als Eduard IV. stand Heinrich VII. über seinem Council. Und so wurde er dessen Organisator und machte es fähig, die größte Stütze des Tudorregimentes zu bilden.[1])

Die Entwicklung des Beamtenwesens hat Heinrich VII. ebenso gefördert wie Eduard IV. Aber der Schöpfer der Sternkammer, die in dieser Hinsicht keine Erweiterung des Constable Court ist, steht hier über seinem Vorgänger.

Wenn man die Bestrebungen beider Herrscher überblickt, dann wird es klar, daß die monarchische Politik in ihrer Art gänzlich abhängig ist von den Königen, ihren Führern selbst. Eduard IV. war ein Mann von großer Tatkraft und einem unbezwinglichen Glauben an sich selbst. Er war gezwungen, seine Person stets in den Vordergrund zu stellen, auf ihn selbst kam es an in den Kämpfen und in der Zeit der Ruhe. Und so trägt alles, was von ihm ausgeht, den Stempel seiner Persönlichkeit. Sein Wille war sprunghaft, bald nachlassend, bald in seiner ganzen Macht sich erhebend, und so zeigt sein Werk manchen großen Ansatz, da ihm die Weite des staatsmännischen Blickes durchaus nicht fehlte, aber es zeigt auch viele unausgeglichene Lücken. Eduard war tatkräftig, so stürmte er manches Hindernis, aber er war zu selbstbewußt und so glaubte er sich zu leicht Sieger. In der Zeit der Kämpfe mußte er merken, wie hoch er über seinen Gegnern stand, das gab ihm jenes so stark hervortretende Bewußtsein seiner persönlichen Macht, und so glaubte er keine andere Deckung notwendig zu haben, als daß er sich stärker und stärker machte. Darüber vergaß er ganz, daran zu denken, daß er die monarchische Gewalt besser stützen mußte, als daß er sie abhängig machte von einem mächtigen Herrscher.

Und in Heinrich VII. zeichnet uns die Geschichte das Bild eines Mannes, der nicht die ungestüme Kraft eines Eduard IV. besaß, aber mit zähem Willen die Gabe kluger Berechnung, die Fähigkeit des klaren Erkennens seines Ziels mit der Ausdauer, es zu erreichen, verband. Er war weniger dazu geeignet, mit gewaltiger Kraft Breschen zu schlagen, als in langer stetiger Arbeit Wege zu bahnen. Das allzu stark ausgeprägte Selbstbewußtsein Eduards, der nie versagende Glaube an das eigene Können war nicht der herrschende Zug seines Charakters. So war es sein Bestreben, Gewalten gegeneinander abzuwägen, nicht

[1]) vgl. über das Council Heinrich VII. und der Tudors: Stubbs, Const. Hist. III, 248 f., Hatscheck § 31, Gneist, Verf.-Gesch. § 32, Busch S. 307, 308, 314.

seine Person, sondern die Verhältnisse in den Mittelpunkt seiner Betrachtungen zu nehmen.

Eduard IV. hat doch nicht für den Augenblick gearbeitet. Er hat das Fundament für die Bestrebungen Heinrich VII. geschaffen und hat manchen Weg diesem gezeigt. Aber sichtbar bleibt sein Erfolg nur, weil Heinrich VII. vollführte und dauernd barg, was er begann.

Am Anfang der Geschichte der „neuen Monarchie" des aufgeklärten Absolutismus in England steht Eduard IV., nicht ihr Begründer, aber ihr Bahnbrecher. Seine Regierung bietet uns nach Beendigung des großen Kampfes, den er führte, das Bild einer absoluten Monarchie im wahren Sinne des Begriffs. Der Adel war bezwungen, nur vom Könige vollkommen abhängig. Die monarchische Gewalt war in der Hand eines starken Herrschers mächtig und unangreifbar. Ob es ihm gelungen wäre, bei einem längerem Leben, die absolute monarchische Gewalt dem Königtum überhaupt, nicht nur den starken Königen zu sichern, hat die Geschichte nicht zu untersuchen.

Heinrich VII. hat sein Land absolut regieren können, weil er auf der Arbeit Eduard IV. fußte. Aber ihm war es möglich, die Grundlagen des Absolutismus so zu sichern, daß sie für lange Zeit der monarchischen Gewalt die Garantie freier Herrschaft geben konnten. Er hat die neue monarchische Politik organisiert und mit den erforderlichen Mitteln zur Durchführung versehen. So ist er der eigentliche Begründer des monarchischen Absolutismus in England und so auch der Beendiger des Kampfes der Monarchie gegen den selbstherrlichen Adel.

So verfehlt wie es ist, dem Werke Eduards IV. eine Note zu geben, die ihm bei aller schuldigen Bewunderung nicht gehört, so falsch aber ist es auch, den weiter verbreiteten Fehler zu begehen und die Arbeit des York in ihrer Bedeutung für das Werk der Tudors nicht anzuerkennen, alle seine Schöpfungen für vorübergehend zu erklären.

Man wird Eduard IV. gerecht, wenn man ihn als den wahren Vorgänger der Tudors bezeichnet. Das gilt auch als Schlußurteil für das Gebiet der Adelspolitik.

Der große Kampf gegen den Adel wurde doch nicht nur dadurch zu Ende geführt, daß die gewaltige Anzahl der Barone in der Schlacht getötet wurde, sondern dadurch, daß gegenüber der Adelsmacht die starke, unabhängige Gewalt der Monarchie festgegründet wurde, und daß er das erfolgreich versuchte, ist das geschichtliche Verdienst Eduards IV.

Anlage.

Über die Wahl und die Thronbesteigung Eduards IV.

Die zeitgenössischen Berichte über die Vorgänge bei der Wahl und Thronbesteigung Eduards IV. sind nicht einheitlich W. of Worcester, dessen Glaubwürdigkeit im allgemeinen nicht angezweifelt werden kann, weicht in manchen Punkten von Fabyan ab, der auch als Autorität zu gelten hat, wenn auch nicht in demselben Maße wie jener, und ein anderes Bild als dieser zeichnet wieder der unbekannte Verfasser der „Kurzen lateinischen Chronik" (in den Three fifteenth-century Chronicles), die durchaus als gut informierende Quelle bezeichnet werden darf. Diese drei Berichte kommen vor allem in Betracht. Als Zeugnisse von Anwesenden sind noch die, leider sehr lakonischen, Bemerkungen Georg Nevilles und Richard Beauchamps in ihren Briefen an den Legaten Coppini, Bischof von Teramo (State Papers 99 f. u. 101 f.) zu beachten.

W. of Worcester erzählt die Ereignisse in folgender Reihenfolge: Auf dem Felde zu Clerkenvell wären (das Datum ist nicht ersichtlich, es muß aber nach seiner Annahme der 2. März gewesen sein) etwa 3000—4000 Menschen, teils Bürger von London, teils Leute aus dem Heere Eduards zusammengekommen, vor denen Georg Neville das Anrecht Eduards auf den Thron von England und Frankreich dargelegt hätte. Darauf hätte das ganze Volk Eduard zum Könige ausgerufen. Der Chronist fügt ausdrücklich hinzu: interfui et audivi et descendi cum eis continuo in civitatem.

Am 3. März hätten sich der Erzbischof von Canterbury, Beauchamp, Georg Neville, Richard Warwick, Fitzwalter usw. mit anderen auf Schloß Baynard (Eduard von Yorks Besitzung, in der er sich seit seinem Einzug in London aufhielt) versammelt, wo sie beschlossen, Eduard von York sollte König von England sein.

Am 4. März sei Eduard mit den genannten Lords im feierlichen Zuge nach Westminster gezogen. „Post declarationem

tituli sui scissivit coronam ac ceptrum Sancti Regis Edwardi et fecit seipsum proclamari Regem Edwardum quartum" (Liber niger 488/89).

Fabyan berichtet: Als sie (Eduard und die Seinen) in London weilten, wurde ein großer Rat (great couceyll) aller geistlichen und weltlichen Lords, die dort waren, berufen; dieser Rat entkleidete schließlich Heinrich VI. seiner königlichen Würde, nachdem man erwogen hatte, daß er (Heinrich) sein auf dem letzten Parlament gegebenes Versprechen (Frieden zu halten mit Richard von York) gegen alle Ehrenpflicht gebrochen habe und deshalb unfähig und unwürdig sei, das Land länger noch zu regieren. And in contynentlye by auctoryte of the sayde counceyll, and agrement of the comons there present, Edwarde the eldyst son unto the duke of Yorke, than was there electyd, & the chosen for kyng of Englōde.

Nach der Wahl wurde der Earl of March am 4. März, begleitet von den Lords und einer Menge Volks, zum Westminster geführt und nahm dort Besitz vom Königreich England.

Als er im königlichen Ornat in der Großen Halle mit dem Zepter in der Hand saß, wurde eine Frage an das anwesende Volk gerichtet, if they wolde admytte hym for theyr kyng and soueraygne Lord, ī which w one voyce cryed "ye, ye" (Fabyan, New Chronicles 639).

Ganz abweichend von diesem Bericht ist der der „Lateinischen Chronik".

Am 2. März ließ Eduard in London Artikel verbreiten, die sein Recht auf die Krone Englands betrafen; diese Artikel wurden am folgenden Tag einem berufenen Rat von geistlichen und weltlichen Lords unterbreitet und gebilligt. Am vierten Tage dieses Monats hielt der Bischof von Exeter (der Kanzler Georg Neville) nach dem feierlichen Umzug durch London am „Kreuz von St. Paul" eine Predigt, titulumque dicti Edwardi ad regnum Anglie multiplici evidencia patefecit; objeccionibus que in ejus oppositum fieri possent patulo respondit, et eas excussit. Nach dieser Predigt ritt Eduard mit den Lords zum Westminster: ubi in Westmonaster hall sedis regalis possessionem suscepit (Three fift cent. chron. 173).

Die Nachrichten, die wir den beiden Bischöfen Georg Neville und Richard Beauchamp verdanken, sind, wie gesagt, sehr kurz gehalten. Georg Neville schreibt: An der vierten der Nonen des Monats (4. März) wurde er (Eduard) auf Verlangen, nein, auf den Zwang fast aller Anwesenden, Lords und Volk, zum Könige gemacht (State Papers I, 99).

Beauchamp berichtet:

Als der Herzog (Eduard) mit einem stattlichen Gefolge nach London kam, stimmten die Bürger einmütig seinem Anrecht auf die Krone zu, hoben ihn auf den Thron als den einzig berechtigten Erben des Reiches und kannten ihn als ihren Herrn an. Die feierliche Thronbesteigung fand statt . . . am 4. März (State Papers I, 101).

Was dürfen wir aus diesen Berichten als wahrscheinlich annehmen? Zuerst, so glauben wir, daß die Versammlung auf dem Felde zu Clerkenwell stattgefunden und ungefähr den von W. of Worcester überlieferten Verlauf genommen hat; denn der Chronist erzählt als Augenzeuge. Von einer solchen Volksversammlung berichtet ja auch Fabyan (agrement of the comons there present). Es ist auch wiederum möglich, daß König Eduard, wie der unbekannte Chronist behauptet, am 2. März Proklamationen seines Anrechts in London verbreitet hat; diese Proklamationen können sehr wohl eine Einladung zu der Versammlung eingeschlossen haben, denn zufällig und von ungefähr ist diese sicher nicht zustande gekommen. Wie es Worcester erzählt, so wird auch wohl Georg Neville das Anrecht Eduards dort dem Volk dargelegt haben, was ja einer Aufforderung zum Huldigungsruf entsprach.

Aber zweifellos ist dieser Versammlung des Volkes die „Wahl" durch den Adel voraufgegangen, wie Fabyan es ja auch darstellt. Das ist nach der Lage der Dinge nicht anders anzunehmen. W. of Worcester irrt hier sicherlich, wenn er berichtet, daß, nachdem das Volk schon Eduard zum Könige ausgerufen habe, der Adel erst zur Wahl geschritten sei. Es ist möglich, daß der Chronist erfahren hat, daß nach den Ereignissen zu Clerkenwell einige Lords nach Baynard Castle gegangen wären. Vielleicht hat eine „Kommission" der Lords dem dort harrenden Eduard das Ergebnis der Verhandlungen mitgeteilt. Interessant ist es, daß Fabyan nicht von einem „Anrecht" Eduards auf den Thron spricht, daß er nicht wie die anderen das de jure Königtum des neuen Herrschers hervorhebt. Es unterliegt keinem Zweifel, daß er in dieser Hinsicht Falsches berichtet. Keiner der Chronisten kann natürlich Sicheres über die Verhandlungen auf der Adelsversammlung überliefern. Fabyan konstruiert hier.

Die Nachrichten über den Verlauf der Thronbesteigungsfeier schließen einander nicht aus. Es ist möglich, ja sogar wahrscheinlich, daß, wie der unbekannte Chronist erzählt, vor dem Zuge nach Westminster eine Predigt des Kanzlers über das Recht des Königs am Throne von England gehalten worden ist.

Denn Richard Gloucester, dem es darauf ankam, bei seiner Thronbesteigung genau die Formalitäten und die Präzedenzfälle zu beachten, ließ vor der Besitzergreifung des Thrones auch über sein Anrecht predigen. Eine Darlegung des Anspruchs kann, wie W. of Worcester berichtet, trotzdem noch einmal in der Halle von Westminster erfolgt sein. Die Frage an das Volk, ob man Eduard zum Könige wolle, von der Fabyan weiß, war ja nichts weiter als eine Aufforderung, dem neuen Herrscher zuzujubeln. Man darf damit rechnen, daß sie am Schluß der Feier gestellt ist.

Robert Noske, Borna-Leipzig, Großbetrieb für Dissertationsdruck.

Lebenslauf.

Ich, Friedrich August Georg Heinrich Pinkerneil, Preuße, evangelischer Konfession, wurde geboren am 16. April 1890 zu Hamme (Kreis Bochum, Westfalen) als Sohn des damaligen kaufmännischen Bergwerksbeamten, jetzigen Kaufmanns Heinrich Pinkerneil und seiner Ehefrau Lina, geb. Eickelberg. Nach dem Besuch des Gymnasiums zu Wattenscheid (VI—U II) und des Realgymnasiums zu Gelsenkirchen (O II—O I), an dem ich am 18. Februar 1910 die Reifeprüfung ablegte, widmete ich mich auf den Universitäten Marburg (SS. 1910 bis SS. 1911 und SS. 1912 bis WS. 13/14) und Berlin (WS. 1911/12) dem Studium der Geschichte, Germanistik, Philosophie und Religionswissenschaft.

Am 6. Mai 1914 bestand ich an der Universität Marburg das Examen rigorosum. Am Anfang des Krieges trat ich als Freiwilliger beim Infanterie-Regiment Herwarth von Bittenfeld (1. westf. Nr. 13) ein.

Meine Lehrer waren die Herren Professoren und Privatdozenten:

in der Geschichte: Busch, Delbrück, Glagau, Freiherr v. d. Ropp, Schäfer, v. Sommerfeld, Stengel, Wenk;

in der Germanistik: Elster, Geiger, Erich Schmidt, Roethe, Vogt;

in der Philosophie: Cohen, Hartmann, Misch, Natorp, Simmel;

in der Religionswissenschaft: Graf v. Baudissin, Geldner, Harnack, Heitmüller, Jülicher, Mahling, Eduard Meyer, Mirbt, Rade, Westphal †.

Ihnen allen danke ich herzlich. Besonderen Dank aber schulde ich Herrn Geh. Reg.-Rat Prof. Dr. Busch, nicht nur dafür, daß er mir die Anregung zu der vorliegenden Arbeit gab und ihr Wachsen ständig förderte.